

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.764/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 april 2007 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de investeringsoperatie in scholen voor technologie en industriële technieken", heeft op 26 april 2007 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Het was, binnen het gegeven tijdsbestek en gelet op de intense bevraging van de afdeling wetgeving, voor deze niet mogelijk om een systematisch en doorgedreven onderzoek aan het ontwerp te wijden. Uit de vaststelling dat over een bepaling in dit advies niets wordt gezegd, mag bijgevolg niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over gezegd kan worden en, indien er wel iets wordt gezegd, dat er niets meer over te zeggen valt.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe voor het schooljaar 2006-2007 uitvoering te geven aan artikel 103 van het decreet van 14 juli 1998 houdende diverse maatregelen met betrekking tot het secundair onderwijs en tot wijziging van het decreet van 25 februari 1997 betreffende het basisonderwijs, gewijzigd bij artikel 4 van het decreet van 22 december 2006 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2007. Het voormelde artikel 103, dat de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekt, bepaalt dat de Vlaamse Regering tijdens de schooljaren 2006-2007 en 2007-2008 aan instellingen voor voltijds gewoon of buitengewoon technisch of beroepssecundair onderwijs extra middelen toekent die bestemd zijn voor investeringen in basisuitrusting.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Ter wille van de duidelijkheid is het wenselijk om in het opschrift aan te geven dat het besluit enkel betrekking heeft op investeringen tijdens het schooljaar 2006-2007 en dus geen permanente regeling bevat.

Artikel 2

Teneinde mogelijke verwarring uit te sluiten, kan in het ontwerp beter dezelfde terminologie gehanteerd worden als in artikel 103 van het decreet van 14 juli 1998. Overeenkomstig artikel 103, § 1, eerste lid, van het decreet schrijve men in de eerste zin van artikel 2 van het ontwerp dan ook best "investeringen in basisuitrusting" (niet : investeringen in basisinfrastructuur).

Artikel 5

In artikel 5, tweede zin, van het ontwerp wordt bepaald dat de beslissing van de beoordelingscommissie "gemotiveerd" moet zijn. In zoverre hiermee wordt bedoeld op de verplichting tot formele motivering van de betrokken beslissing, is dergelijke bepaling tegelijk overbodig en misleidend. Zij is overbodig omdat dergelijke beslissingen onder de toepassing vallen van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en de verplichting tot formele motivering van de weigeringsbeslissingen reeds uit die wet voortvloeit. Zij is misleidend omdat dergelijke bepaling de indruk wekt dat de formele motiveringsverplichting niet bestaat zonder dat zulks uitdrukkelijk wordt voorgeschreven in de ontworpen tekst.

Artikel 8

Het verdient aanbeveling om in artikel 8 van het ontwerp de aard van de investeringen waarvoor de middelen mogen worden aangewend, te verduidelijken door te schrijven "investeringen in basisuitrusting, zoals bedoeld in artikel 103, § 1, eerste lid, van het decreet, in de structuuronderdelen, vermeld in bijlage II van het decreet".

Artikelen 10 en 11

De uitvoeringsbepaling (artikel 10) en de inwerkingtredingsbepaling (artikel 11) dienen van plaats te worden verwisseld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME