

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.761/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 april 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 37novies van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, evenals het koninklijk besluit van 15 juli 2002 tot uitvoering van Hoofdstuk IIIbis van Titel III van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 26 april 2007 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

VORMVEREISTEN

In het derde lid van de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar het advies dat het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging op 26 maart 2007 heeft uitgebracht. Er valt evenwel op te merken dat de versie van artikel 1 van het ontwerp, zoals het om advies aan de Raad van State, afdeling wetgeving, wordt voorgelegd, niet identiek is aan de versie die aan het voornoemde comité om advies is voorgelegd, en dat de wijzigingen die aan de betrokken bepaling zijn aangebracht blijkaar niet het gevolg zijn van het advies van het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging. Indien de betrokken wijzigingen meer dan een louter formele draagwijdte hebben, moet de advisering van het voornoemde comité, wat artikel 1 van het ontwerp betreft, als onvolkomen worden beschouwd, hetgeen dan dient te worden verholpen door middel van het inwinnen van een bijkomend advies van dat comité.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 6

De ontworpen regeling heeft overeenkomstig artikel 6 van het ontwerp uitwerking met ingang van (niet : treedt in werking op) 1 april 2007.

.../...

In dat verband moet erop worden gewezen dat het verlenen van retroactiviteit aan besluiten enkel toelaatbaar kan worden geacht ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen rechten worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling kan worden ingepast in één van de voornoemde gevallen kan deze worden gebillijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.761/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 4 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 37novies, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, ainsi que l'arrêté royal du 15 juillet 2002 portant exécution du Chapitre IIbis du Titre III de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 26 avril 2007 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

FORMALITÉS

Le troisième alinéa du préambule fait référence à l'avis que le Comité de l'assurance soins de santé a donné le 26 mars 2007. Il faut cependant relever que la version de l'article 1^{er} du projet, tel qu'il est soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation, n'est pas identique à la version de celui-ci soumise pour avis au comité précité et que les modifications qui ont été apportées à la disposition concernée ne résultent manifestement pas de l'avis du Comité de l'assurance soins de santé. Si la portée des modifications concernées n'est pas simplement formelle, il faut considérer que l'avis du comité précité est lacunaire en ce qui concerne l'article 1^{er} du projet, et qu'il convient alors d'y remédier en recueillant un avis complémentaire de ce comité.

EXAMEN DU TEXTE

Article 6

Conformément à l'article 6 du projet, le texte en projet produit ses effets (et non: entre en vigueur) le 1^{er} avril 2007.

À cet égard, il faut attirer l'attention sur le fait que l'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité des dispositions en projet n'est admissible que si elle se concilie avec l'une des hypothèses précitées.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME