

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.756/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 april 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van het artikel 37, § 16*bis*, eerste lid, 3/, en vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, voor wat de actieve verbandmiddelen betreft", heeft op 26 april 2007 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

RECHTSGROND

In de mate dat artikel 3, § 2, van het ontwerp de mogelijkheid impliceert van toekenning van een tegemoetkoming voor aandoeningen die niet voorkomen op de lijst van aandoeningen die is opgenomen in bijlage 2 bij het ontwerp, is die bepaling niet in overeenstemming met de rechtsgrondbiedende bepaling van artikel 37, § 16*bis*, eerste lid, 3/, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, dat de Koning machtigt om een bijkomende tegemoetkoming in de uitgaven van geneeskundige verzorging in te stellen die voortvloeien uit bepaalde aandoeningen "die voorkomen op een lijst die door Hem wordt vastgesteld" ¹.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

In artikel 1 van het ontwerp wordt bepaald dat de betrokken tegemoetkoming niet wordt toegekend aan de patiënten voor verstrekkingen verleend in een ziekenhuis of in een ziekenhuisdienst.

⁽¹⁾ Het gegeven dat in artikel 3, § 2, eerste lid, van het ontwerp wordt vermeld dat het daarbij gaat om een aandoening die "eveneens leidt tot een chronische wonde die na een klassieke behandeling van zes weken onvoldoende geheeld is", kan niet worden gelijkgesteld met de omschrijving van een "behartenswaardige toestand inzonderheid rekening houdend met de leeftijd of het geslacht van de betrokken rechthebbenden", waarnaar wordt verwezen in artikel 37, § 16*bis*, eerste lid, 3/, van de gecoördineerde wet.

Dergelijk verschil in behandeling van patiënten, al naar gelang de verstrekkingen al dan niet worden verleend in een ziekenhuis of ziekenhuisdienst, moet redelijk verantwoord zijn. Indien dat niet het geval is, kan het gemaakte onderscheid niet in overeenstemming worden geacht met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.756/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 4 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 37, § 16bis, alinéa 1^{er}, 3/, et alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, en ce qui concerne les pansements actifs", a donné le 26 avril 2007 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

FONDEMENT JURIDIQUE

Dans la mesure où l'article 3, § 2, du projet permet d'octroyer une intervention pour des affections qui ne figurent pas sur la liste de celles que mentionne l'annexe 2 du projet, cette disposition ne s'accorde pas avec celle de l'article 37, § 16bis, alinéa 1^{er}, 3/, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, qui lui procure un fondement juridique et qui habilite le Roi à instaurer une intervention complémentaire dans des dépenses de soins de santé générées par certaines affections "figurant sur une liste établie par Lui" ¹.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

L'article 1^{er} du projet dispose que l'intervention concernée n'est pas octroyée aux patients pour des prestations fournies dans un hôpital ou un service hospitalier.

Une telle différence de traitement entre des patients, selon que les prestations sont fournies ou non dans un hôpital ou un service hospitalier, doit être raisonnablement justifiée. À défaut, la distinction opérée peut être considérée comme inconciliable avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

(1) Le fait que l'article 3, § 2, alinéa 1^{er}, du projet mentionne, qu'à cet égard, il s'agit d'une affection qui "entraîne également une plaie chronique qui est insuffisamment cicatrisée après un traitement classique de six semaines" ne permet pas une assimilation à la définition d'une "situation digne d'intérêt, compte tenu en particulier de l'âge ou du sexe des bénéficiaires concernés" à laquelle fait référence l'article 37, § 16bis, alinéa 1^{er}, 3/, de la loi coordonnée.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME