

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.749/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 april 2007 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan «N16 Scheldebrug Temse-Bornem»", heeft op 26 april 2007 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "N16 Scheldebrug Temse-Bornem" definitief vast te stellen.

2. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt geboden door artikel 42, § 6, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, met toepassing waarvan de Vlaamse Regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt binnen honderd tachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek.

In de aanhef van het ontwerp wordt ook melding gemaakt van artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid. De stedenbouwkundige voorschriften (bijlage II) bevatten echter geen maatregelen met betrekking tot de watertoets, zodat het bedoelde artikel geen rechtsgrond biedt en de verwijzing ernaar dient te worden geschrapt.

VORMVEREISTEN

Artikel 17, § 3, eerste en tweede lid, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu luidt:

.../...

"Elke GEN of GENO die de Vlaamse Regering in overdruk afbakent overeenkomstig de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, wordt van rechtswege beschouwd als een GEN of GENO in de zin van dit decreet.

Een volgens artikel 21 vastgesteld afbakeningsplan wordt van rechtswege opgeheven voor het onderdeel waarvoor nadien een ruimtelijk uitvoeringsplan in werking treedt dat aan dit onderdeel een bestemming geeft waardoor dit laatste niet meer krachtens artikel 20 van dit decreet zou kunnen worden aangeduid als GEN of GENO. Het voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan bevat voorstellen voor schadebeperkende en compenserende maatregelen. (...)".

Die bepalingen werden in het decreet van 21 oktober 1997 ingevoegd bij artikel 18 van het decreet van 19 mei 2006 houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en energie, en traden op 30 juni 2006 in werking.

Uit de bijlagen bij het ontwerp blijkt dat een deel van het plangebied is aangeduid als GEN-gebied. In de toelichtingsnota (bijlage III, blz. 17) wordt expliciet bepaald dat de "gebiedsdelen van dit GEN gelegen binnen de zone voor verkeers- en vervoersinfrastructuur van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan worden opgeheven".

Uit artikel 17, § 3, tweede lid, van het decreet van 21 oktober 1997 volgt, sedert 30 juni 2006, de verplichting om in een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan voorstellen voor schadebeperkende en compenserende maatregelen op te nemen indien door het vaststellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan een onderdeel van een afbakeningsplan als GEN van rechtswege zou worden opgeheven. Aangezien in dit geval de Vlaamse Regering het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig heeft vastgesteld op 20 juli 2006, gold de voormelde verplichting.

In dit verband verwijst de gemachtigde ambtenaar naar de toelichtingsnota:

"Op p. 14 is een beknopte rapportage van de «passende beoordeling» opgenomen. In de conclusie wordt verwezen naar het Sigmaplan, in uitvoering waarvan stroomafwaarts bijkomende ruimte voor slikken, schorren, rietland en wilgenstruweel zal gecreëerd worden, en wordt gesteld dat er geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN te verwachten is. Dezelfde informatie is te vinden op p. 35 en 36 van de toelichtingsnota, waar het advies van de afdeling natuur rond de passende beoordeling integraal is opgenomen. Voor een goed begrip: het SIGMA-plan is een overkoepelend plan (hier wordt geen RUP bedoeld, noot) dat het stroomgebied van de Schelde en haar bijrivieren beter beschermt tegen stormvloed. De uitvoering ervan zal ook de opmaak van RUPs omvatten waarbij bestemmingswijzigingen worden doorgevoerd e.d.

.../...

Het RUP-dossier bevat een brief van de afdeling natuur van 3 april 2006 waarin het volgende wordt gesteld: «Ik kan U hierbij formeel bevestigen dat de afdeling natuur er mee akkoord gaat dat de compensaties voor het kleine stukje ingenomen VEN gebied, NIET gelijktijdig met dit RUP moeten voorzien worden. Wij zijn inderdaad van mening dat de noodzakelijke materiële compensaties in het kader van artikel 26bis van het natuurdecreet voor het verlies van VEN gebied veel beter in het kader van de voorgenomen plannen rond het SIGMA plan kunnen gebeuren als nu gelijktijdig/in het bovenvermelde GRUP terzake".

Uit artikel 17, § 3, tweede lid, van het decreet van 21 oktober 1997 lijkt echter te volgen dat de voorstellen voor schadebeperkende en compenserende maatregelen in het voorontwerp⁽¹⁾ van ruimtelijk uitvoeringsplan zelf opgenomen moesten zijn, terwijl in de toelichtingsnota en door de gemachtigde ambtenaar wordt verwezen naar maatregelen die in het kader van de voorgenomen plannen rond het SIGMA-plan opgenomen kunnen worden.

⁽¹⁾ Gelet op het gebruik van het woord "voorontwerp" in artikel 17, § 3, tweede lid, van het decreet van 21 oktober 1997 is de Regering niet verplicht om die voorstellen bij de voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan te handhaven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME