

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.737/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 april 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het opleidingsfonds dienstencheques", heeft op 26 april 2007 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Het was, binnen het gegeven tijdsbestek en gelet op de intense bevraging van de afdeling wetgeving, voor deze niet mogelijk om een grondig onderzoek aan het ontwerp te wijden. Uit de vaststelling dat over een bepaling in dit advies niets wordt gezegd, mag bijgevolg niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over gezegd kan worden en, indien er wel iets wordt gezegd, dat er niets meer over te zeggen valt.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om, ter uitvoering van artikel 9bis, § 1, van de wet van 20 juli 2001 tot bevordering van buurtdiensten en -banen, de criteria, de voorwaarden en de nadere regelen te bepalen betreffende de aanvraag en de toekenning van de gedeeltelijke terugbetaling van de opleidingskosten van de werknemers tewerkgesteld met een arbeidsovereenkomst "dienstencheques".

2.1. Onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt, vindt het ontwerp rechtsgrond in artikel 9bis, § 1, tweede lid, van de wet van 20 juli 2001, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

2.2. Artikel 10 van het ontwerp bepaalt dat een eventueel saldo van het budget bedoeld in artikel 9bis, § 2, van de wet van 20 juli 2001 wordt overgedragen naar een volgend kalenderjaar. Voornoemd artikel 9bis, § 1, tweede lid, van de wet van 20 juli 2001 machtigt de Koning evenwel niet om een regeling te treffen nopens de overdracht van een eventueel saldo van het budget vastgesteld voor een bepaald jaar naar het

.../...

volgende kalenderjaar. De ontworpen bepaling spoort bovendien niet met artikel 9*bis*, § 2, van dezelfde wet, waarin wordt bepaald dat, met het oog op de financiering van de gedeeltelijke terugbetaling van de opleidingskosten bedoeld in paragraaf 1, een jaarlijkse voorafname wordt toegepast op de beschikbare middelen bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, Globaal Beheer, waarvan het bedrag, vanaf het jaar 2008, wordt bepaald bij een koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Dergelijke regeling sluit immers in beginsel de overdracht van een gebeurlijk saldo naar het volgende kalenderjaar uit.

Artikel 10 dient bijgevolg uit het ontwerp te worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 6

In artikel 6, § 1, tweede lid, 2/, van het ontwerp dient te worden verwezen naar artikel 5, § 4, in plaats van naar artikel 5, § 3.

Artikel 7

Artikel 7, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat een erkende onderneming geen terugbetaling kan vragen van opleidingskosten waarvoor ze reeds tussenkomsten ontvangt via andere instanties of organismen, privaat of publiek.

Deze bepaling is op verschillende punten onduidelijk gesteld en geeft bijgevolg aanleiding tot rechtsonzekerheid. Zo is de draagwijdte van de woorden "waarvoor ze reeds tussenkomsten ontvangt" niet duidelijk: worden bijvoorbeeld enkel de tussenkomsten beoogd die in een bepaald geval - feitelijk - "reeds" worden toegekend of worden integendeel alle soorten tussenkomsten bedoeld die op grond van een andere reglementering "kunnen" worden toegekend? Ook is niet duidelijk wat moet worden verstaan onder tussenkomsten verleend door "private" instanties of organismen.

.../...

Het lijkt bovendien meer aannemelijk dat andere tussenkomsten in aanmerking worden genomen voor de berekening van de in het ontwerp bedoelde tussenkomst, veeleer dan dat de toekenning van die tussenkomsten, welke ook de hoegrootte ervan is, automatisch de uitsluiting van de in het ontwerp bedoelde tussenkomst tot gevolg heeft. Vraag is immers of laatstgenoemde regeling de toets aan de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie kan doorstaan.

Artikel 7, tweede lid, van het ontwerp zal bijgevolg op die wijze moeten worden omgewerkt dat de erin vervatte uitsluitingsregeling op een meer rechtszekere wijze wordt vastgesteld en bovendien in overeenstemming kan worden geacht met het gelijkheids- en het niet-discriminatiebeginsel.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.737/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 3 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "concernant le fonds de formation titres-services", a donné le 26 avril 2007 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Eu égard aux nombreuses demandes d'avis dont elle a été saisie, la section de législation n'a pas pu procéder, dans le délai imparti, à un examen approfondi du projet. Dès lors, la circonstance qu'une disposition ne fasse l'objet d'aucune observation dans le présent avis ne peut nullement signifier qu'il n'y a rien à en dire et, si toutefois une observation est formulée, cela n'implique pas qu'elle soit exhaustive.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend, en exécution de l'article 9bis, § 1^{er}, de la loi du 20 juillet 2001 visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité, à déterminer les critères, les conditions et les règles concernant la demande et l'octroi du remboursement partiel des frais de formation des travailleurs occupés sous contrat de travail "titres-services".

2.1. Sous réserve de l'observation ci-après, le projet trouve un fondement juridique dans l'article 9bis, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 20 juillet 2001, visée au premier alinéa du préambule du projet.

2.2. L'article 10 du projet dispose qu'un solde éventuel du budget visé à l'article 9bis, § 2, de la loi du 20 juillet 2001 est transféré vers (lire : reporté à) l'année civile suivante. L'article 9bis, § 1^{er}, alinéa 2, précité, de la loi du 20 juillet 2001 n'habilite toutefois pas le Roi à régler le report d'un solde éventuel du budget, arrêté pour une année déterminée, à l'année civile suivante. En outre, la disposition en projet ne se concilie pas avec l'article 9bis, § 2, de la même loi, qui prévoit qu'en vue du financement du remboursement partiel des frais de formation, visé au § 1^{er}, un prélèvement annuel est effectué sur les moyens disponibles auprès de l'Office national de Sécurité sociale,

.../...

Gestion globale, dont le montant, à partir de l'année 2008, sera fixé par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. En effet, pareille mesure exclut en principe le report d'un solde éventuel à l'année civile suivante.

En conséquence, on omettra l'article 10 du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Article 6

À l'article 6, § 1^{er}, alinéa 2, 2/, du projet, on fera référence à l'article 5, § 4, au lieu de l'article 5, § 3.

Article 7

Selon l'article 7, alinéa 2, du projet, une entreprise agréée ne peut pas demander le remboursement de frais de formation pour lesquels elle reçoit déjà des contributions octroyées par d'autres instances ou organismes, privés ou publics.

Cette disposition est ambiguë sur différents points et est par conséquent source d'insécurité juridique. Ainsi, on n'aperçoit pas la portée des termes "pour lesquels elle reçoit déjà des contributions" : visent-ils par exemple uniquement les contributions qui sont - en réalité - "déjà" accordées dans un cas déterminé ou visent-ils, au contraire, tout type de contributions qui "peuvent" être accordées sur la base d'autres réglementations ? On n'aperçoit pas non plus ce qu'il faut comprendre par contributions octroyées par des instances ou organismes "privés".

En outre, il est plus concevable, semble-t-il, de prendre en compte d'autres contributions pour calculer la contribution visée dans le projet plutôt que de considérer que l'octroi de ces contributions, quel que soit leur montant, exclut automatiquement la contribution visée dans le projet. On peut se demander en effet si cette dernière règle est justifiée au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

L'article 7, alinéa 2, du projet devra par conséquent être remanié de telle manière que la règle d'exclusion qu'il comporte soit fixée avec davantage de sécurité

.../...

juridique et qu'elle puisse en outre être réputée se concilier avec le principe d'égalité et de non-discrimination.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME