

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.714/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 april 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de forfaitaire daglonen voor de berekening van de bijdragen voor sociale zekerheid verschuldigd voor de handarbeiders wier loon geheel of gedeeltelijk uit fooien of bedieningsgeld bestaat, evenals voor de werknemers die door een arbeidsovereenkomst voor de zeevissers zijn verbonden", heeft op 3 april 2007 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd

"par le fait que le relèvement du montant des forfaits en matière de sécurité sociale se justifie afin que les travailleurs puissent bénéficier de droits sociaux plus conséquents, que le revenu minimum mensuel moyen garanti sur lequel se base l'augmentation des forfaits du présent arrêté, est adapté au 1^{er} avril 2007 et que le calcul des cotisations de sécurité sociale s'opère sur la base de données trimestrielles, dont notamment les forfaits visés dans le présent arrêté, et qu'il convient dès lors que ce dernier entre en vigueur au plus tard le 1^{er} jour du prochain trimestre, soit le 1^{er} avril 2007, il me serait agréable que l'avis soit rendu dans le délai prescrit par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dit onderzoek noopt enkel tot het maken van de hierna volgende opmerkingen.

*

* *

1. Het ontwerp heeft een verschil in behandeling tot gevolg tussen handarbeiders en bijgevolg ook tussen hun werkgevers, al naar gelang de leeftijd van de betrokken handarbeiders.

.../...

Om in overeenstemming te zijn met de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie, dienen voor dit verschil in behandeling objectieve en in redelijkheid aanvaardbare motieven te bestaan.

2. De ontworpen regeling werkt terug tot 1 april 2007. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.714/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 2 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 21 décembre 2001 fixant les rémunérations forfaitaires journalières pour le calcul des cotisations de sécurité sociale dues pour les travailleurs manuels dont la rémunération est constituée, en tout ou en partie, par des pourboires ou du service, ainsi que pour les travailleurs liés par un contrat d'engagement pour la pêche maritime", a donné le 3 avril 2007 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis

"par le fait que le relèvement du montant des forfaits en matière de sécurité sociale se justifie afin que les travailleurs puissent bénéficier de droits sociaux plus conséquents, que le revenu minimum mensuel moyen garanti sur lequel se base l'augmentation des forfaits du présent arrêté, est adapté au 1^{er} avril 2007 et que le calcul des cotisations de sécurité sociale s'opère sur la base de données trimestrielles, dont notamment les forfaits visés dans le présent arrêté, et qu'il convient dès lors que ce dernier entre en vigueur au plus tard le 1^{er} jour du prochain trimestre, soit le 1^{er} avril 2007, il me serait agréable que l'avis soit rendu dans le délai prescrit par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées".

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen donne lieu uniquement aux observations suivantes.

*

* *

1. Le projet crée une différence de traitement entre les travailleurs manuels et, partant, également entre leurs employeurs, en fonction de l'âge des travailleurs manuels concernés.

.../...

Pour se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, cette différence de traitement doit pouvoir être justifiée par des motifs objectifs et raisonnablement admissibles.

2. Les dispositions en projet rétroagissent au 1^{er} avril 2007. À ce propos, il convient de rappeler que c'est seulement sous certaines conditions que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés peut être réputée admissible.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que lorsqu'il existe un fondement légal à cet effet, lorsque la rétroactivité se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité des dispositions en projet ne peut se justifier que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME, président de chambre.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

J. BAERT