

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.698/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 maart 2007 door de Staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de samenstelling en de werkwijze van de federale commissie van het hergebruik van de bestuursdocumenten", heeft op 3 april 2007 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

"Het inroepen van de hoogdringendheid wordt algemeen gemotiveerd door de omstandigheid dat de wet van 7 maart 2007 op een zo kort mogelijke termijn effect moet ressorteren, overwegende dat dit in het bijzonder meebrengt dat de procedure voor indiening en behandeling van aanvragen met betrekking tot het hergebruik van bestuursdocumenten zo snel mogelijk dient te worden geregeld; overwegende dat, teneinde eenieder de garantie te bieden om zijn recht op hergebruik van bestuursdocumenten ten volle te kunnen uitoefenen en dus de terzake door het ontbreken van een behoorlijk opgerichte beroepscommissie bestaande juridische leemte op te vullen, de federale commissie van het hergebruik van bestuursdocumenten zo snel mogelijk dient opgericht te worden, zodat de aanvrager beroep kan instellen tegen een beslissing van een overheid die hieraan niet of onvoldoende tegemoet komt".

In deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling wordt enkel uiteengezet waarom het nemen van het ontworpen besluit als noodzakelijk wordt beschouwd en wordt geponeerd dat die regeling zo snel mogelijk gerealiseerd moet worden.

Die uiteenzetting brengt geen voldoende pertinente en concrete gegevens aan die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). Daarbij wordt ook in aanmerking genomen, enerzijds, dat de wet waarvan het ontwerp de uitvoering beoogt nog niet in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt en, anderzijds, dat zij luidens haar artikel 21 pas in werking zal treden op een nog door de Koning te bepalen datum.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. BAERT, staatsraad, voorzitter,

J. SMETS,
W. VAN VAERENBERGH, staatsraden,

Mevrouw M. VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGEN

J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.698/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Simplification administrative, le 30 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la composition et au fonctionnement de la commission fédérale de réutilisation des documents administratifs", a donné le 3 avril 2007 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

"Het inroepen van de hoogdringendheid wordt algemeen gemotiveerd door de omstandigheid dat de wet van 7 maart 2007 op een zo kort mogelijke termijn effect moet ressorteren, overwegende dat dit in het bijzonder meebrengt dat de procedure voor indiening en behandeling van aanvragen met betrekking tot het hergebruik van bestuursdocumenten zo snel mogelijk dient te worden geregeld; overwegende dat, teneinde eenieder de garantie te bieden om zijn recht op hergebruik van bestuursdocumenten ten volle te kunnen uitoefenen en dus de terzake door het ontbreken van een behoorlijk opgerichte beroepscommissie bestaande juridische leemte op te vullen, de federale commissie van het hergebruik van bestuursdocumenten zo snel mogelijk dient opgericht te worden, zodat de aanvrager beroep kan instellen tegen een beslissing van een overheid die hieraan niet of onvoldoende tegemoet komt".

Cette motivation de l'urgence indique uniquement la raison pour laquelle il est jugé nécessaire d'adopter l'arrêté en projet et avance qu'il doit être mis en oeuvre dans les plus brefs délais.

Cette explication ne comporte pas d'éléments suffisamment pertinents et concrets susceptibles de faire admettre que le règlement en projet est à ce point urgent qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et qu'il ne puisse être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées (avis à communiquer dans un délai de trente jours). En outre, il faut également tenir compte du fait, d'une part, que la loi dont l'exécution est visée par le projet, n'a pas encore été publiée au Moniteur belge et, d'autre part, que selon son article 21, elle n'entrera en vigueur qu'à une date encore à déterminer par le Roi.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'a pas été motivé de manière adéquate, de sorte qu'elle n'est pas recevable et que le Conseil d'État, section de législation, ne peut par conséquent examiner le projet soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

J. BAERT