

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.697/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 maart 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende diverse bepalingen inzake arbeidsongevallen", heeft op 17 april 2007 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Het was, binnen het gegeven tijdsbestek en gelet op de intense bevraging van de afdeling wetgeving, voor deze niet mogelijk om een grondig onderzoek aan het ontwerp te wijden. Uit de vaststelling dat over een bepaling in dit advies niets wordt gezegd, mag bijgevolg niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over gezegd kan worden en, indien er wel iets wordt gezegd, dat er niets meer over te zeggen valt.

*

* *

1. Ermee rekening houdende dat het ontwerpbesluit rechtsgrond vindt in de artikelen 24*bis*, 28, 29, 32, 45*quinquies*, 53, 60, 60*bis* en 65 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, dient in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp uitsluitend aan die bepalingen te worden gerefereerd, met inbegrip van de nog van kracht zijnde wijzigingen welke die bepalingen inmiddels hebben ondergaan. De eerste aanhefbepaling zal in die zin moeten worden aangepast.

2. Aangezien artikel 22 van het ontwerp, dat de inwerkingtreding regelt van artikel 45 van de wet van 13 juli 2006 houdende diverse bepalingen inzake beroepsziekten en arbeidsongevallen en inzake beroepsherinschakeling, rechtsgrond vindt in artikel 91, 2/, van dezelfde wet, dient in het derde lid van de aanhef aan laatstgenoemde wetsbepaling te worden gerefereerd in plaats van aan artikel 45.

3. Het koninklijk besluit van 21 december 1971 betreffende de bijslagen en de sociale bijstand verleend door het Fonds voor arbeidsongevallen, waarnaar wordt verwezen in het vijfde lid van de aanhef, biedt geen rechtsgrond voor het ontwerp en wordt er ook niet door gewijzigd. De vermelding ervan is evenmin nodig voor een beter begrip van het ontwerp. Het vijfde lid wordt bijgevolg best weggelaten uit de aanhef.

.../...

4. In het zevende lid van de aanhef (dat het zesde lid wordt) dient ook te worden gerefereerd aan de koninklijke besluiten die nog van kracht zijnde wijzigingen hebben aangebracht in het koninklijk besluit van 10 december 1987 betreffende de bijslagen verleend in het kader van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971.

5. In het tiende lid van de aanhef (dat het negende lid wordt) moet ook melding worden gemaakt van het advies van 20 november 2006 van het Beheerscomité van het Fonds voor arbeidsongevallen.

6. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 3, 2/, en van artikel 6 van het ontwerp dient telkens een storende taalfout te worden verbeterd.

7. Aan het einde van artikel 20, eerste lid, van het ontwerp schrijve men "... en zijn van toepassing op de aanvragen om erkenning ingediend vanaf die datum" in plaats van "... voor de nieuwe aanvragen om erkenning".

8. Krachtens artikel 21 van het ontwerp hebben de artikelen 2 en 10 uitwerking met ingang van respectievelijk 1 januari 2007 en 1 september 2006.

In dat verband dient eraan te worden herinnerd dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten of onderdelen ervan slechts toelaatbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de ontworpen regeling kan worden ingepast in één van de hiervoor vermelde gevallen, kan de terugwerkende kracht worden gebillijkt.

Op grond van de summiere gegevens waarover zij beschikt om de ontworpen regeling vanuit dit oogpunt te beoordelen, komt het de afdeling wetgeving voor dat zodoende, enerzijds, met ingang van 1 januari 2007 nieuwe verplichtingen aan de verzekeringsondernemingen worden opgelegd en, anderzijds, met ingang van 1 september 2006 het bedrag van sommige bijslagen wordt verminderd. Gelet hierop kan, naar het oordeel van de afdeling wetgeving, de beoogde retroactieve inwerkingtreding van voornoemde bepalingen geen doorgang vinden.

9. Krachtens artikel 22 van het ontwerp heeft artikel 45 van de wet van 13 juli 2006 uitwerking met ingang van 1 september 2006. Op die wijze wordt het begrip "arbeidsongeval" retroactief verruimd, waardoor eveneens de verplichtingen van de verzekeringsondernemingen op het vlak van het te dragen risico retroactief worden uitgebreid. Om dezelfde redenen als hiervoor uiteengezet, kan ook in dit geval de retroactiviteit geen doorgang vinden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. I. VOS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.697/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 30 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant des dispositions diverses en matière d'accidents du travail", a donné le 17 avril 2007 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Eu égard aux nombreuses demandes d'avis dont elle a été saisie, la section de législation n'a pas pu procéder, dans le délai imparti, à un examen approfondi du projet. Dès lors, la circonstance qu'une disposition ne fasse l'objet d'aucune observation dans le présent avis ne peut nullement signifier qu'il n'y a rien à en dire et, si toutefois une observation est formulée, cela n'implique pas qu'elle soit exhaustive.

*

* *

1. Compte tenu du fait que le projet d'arrêté trouve un fondement juridique dans les articles 24*bis*, 28, 29, 32, 45*quinqüies*, 53, 60, 60*bis* et 65 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, le premier alinéa du préambule du projet fera exclusivement référence à ces dispositions, y compris aux modifications encore en vigueur qui y ont été apportées entre-temps. On adaptera en ce sens le premier alinéa du préambule.

2. Dès lors que l'article 22 du projet, qui règle l'entrée en vigueur de l'article 45 de la loi du 13 juillet 2006 portant des dispositions diverses en matière de maladies professionnelles et d'accidents du travail et en matière de réinsertion professionnelle, trouve un fondement juridique dans l'article 91, 2/, de la même loi, le troisième alinéa du préambule devra viser cette dernière disposition au lieu de l'article 45.

3. L'arrêté royal du 21 décembre 1971 concernant les allocations et l'assistance sociale accordées par le Fonds des accidents du travail, ne procure pas de fondement juridique au projet et n'est pas non plus modifié par lui. Sa mention n'est pas non plus nécessaire à une meilleure compréhension du projet. Mieux vaudrait dès lors omettre le cinquième alinéa du projet.

4. Au septième alinéa du préambule (qui devient le sixième alinéa), on se référera également aux arrêtés royaux qui ont apporté des modifications, qui sont toujours

.../...

en vigueur, à l'arrêté royal du 10 décembre 1987 relatif aux allocations accordées dans le cadre de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail.

5. Au dixième alinéa du préambule (qui devient le neuvième alinéa), on fera également mention de l'avis du Comité de gestion du Fonds des accidents du travail du 20 novembre 2006.

6. Dans le texte néerlandais de la phrase introductive de l'article 3, 2/, et de l'article 6 du projet, on corrigera chaque fois une faute de langue fâcheuse.

7. À la fin de l'article 20, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira "... entrent en vigueur le jour de la publication du présent arrêté au Moniteur belge et sont applicables aux demandes d'agrément introduites à partir de cette date" au lieu de "... entrent en vigueur, pour ce qui est des nouvelles demandes d'agrément, le jour ...".

8. En vertu de l'article 21 du projet, les articles 2 et 10 produisent leurs effets, respectivement, les 1^{er} janvier 2007 et 1^{er} septembre 2006.

À cet égard il convient de rappeler qu'il n'est admissible de conférer un effet rétroactif aux arrêtés ou un élément de ceux-ci que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité ne peut se justifier que si le dispositif en projet peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées ci-dessus.

Sur la base des éléments sommaires dont elle dispose pour apprécier la réglementation en projet sous cet angle, la section de législation est d'avis qu'ainsi, d'une part, de nouvelles obligations sont imposées aux entreprises d'assurances avec effet au 1^{er} janvier 2007 et, d'autre part, que le montant de certaines allocations est réduit avec

.../...

effet au 1^{er} septembre 2006. En conséquence, selon la section de législation, l'entrée en vigueur rétroactive visée des dispositions précitées ne peut être maintenue.

9. En vertu de l'article 22 du projet, l'article 45 de la loi du 13 juillet 2006 produit ses effets le 1^{er} septembre 2006. La notion d'"accident du travail" est ainsi élargie rétroactivement, de sorte que les obligations des entreprises d'assurances en matière de risques à couvrir le sont également rétroactivement. Pour les mêmes motifs que ceux exposés ci-dessus, la rétroactivité ne peut pas non plus être maintenue dans ce cas.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme I. VOS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME