

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.696/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 30 maart 2007 door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "houdende de oprichting van de Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid en van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin", heeft op 3 april 2007 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

"Het voorliggende voorontwerp van decreet verschilt op het vlak van de taken, opdrachten, samenstelling en werking van de Strategische adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid en van de adviescommissie voor voorzieningen van welzijn, volksgezondheid en gezin niet wezenlijk van het voorontwerp waarover de Raad van State zijn advies formuleerde op 27 februari 2007.

Het is bovendien noodzakelijk, dat de Vlaamse Regering zo spoedig mogelijk uitvoering kan geven aan dit voorontwerp na de goedkeuring door het Vlaams Parlement met het oog op de concrete samenstelling van het strategisch adviesorgaan en van de raadgevend comités in het beleidsdomein enerzijds en van de adviescommissie voor voorzieningen van welzijn, volksgezondheid en gezin anderzijds. Immers, er wordt uitgegaan van de onverenigbaarheid van het lidmaatschap van de Strategische Adviesraad of van een raadgevend comité met dat van de adviescommissie die bezwaarprocedures behandelt.

In functie van een eenduidige afhandeling hiervan verdient het vanuit het oogpunt van goed bestuur aanbeveling om de effecten van de overgangsmaatregel bepaald in artikel 19 van het voorliggende voorontwerp zoveel mogelijk in de tijd te beperken".

*

* *

2. De aangehaalde motivering bevat geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de totstandkoming van de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen), en dat bijgevolg niet kan worden volstaan artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van die wetten (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van dertig dagen) in te roepen.

.../...

Vooreerst is het gegeven dat het om advies voorgelegde voorontwerp niet wezenlijk verschilt van een eerdere versie ervan, waarover de Raad van State reeds advies heeft uitgebracht, irrelevant voor de beoordeling van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag.

Voorts vormt het argument dat zo spoedig mogelijk uitvoering dient te worden gegeven aan het decreet dat thans in ontwerpvorm voorligt, waarbij enkel wordt gewezen op het bestaan van een onverenigbaarheid, een loutere affirmatie van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag.

Tot slot is het invoeren van de bekommernis een overgangsmaatregel zoveel als mogelijk in de tijd te beperken in het licht van een eenduidige afhandeling van de bezwaarprocedures irrelevant nu, los van het ogenblik waarop het betrokken decreet in werking zal treden, er steeds een overgangsperiode zal bestaan, die per definitie pas zal aanvangen bij de inwerkingtreding van dat decreet.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. BAERT