

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.695/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 maart 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 oktober 1971 tot uitbreiding van het toepassingsgebied van arbeidsongevallenwet van 10 april 1971", heeft op 17 april 2007 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het toepassingsgebied van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 uit te breiden tot de stagiairs bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 21 september 2004 betreffende de bescherming van stagiairs, voorzover die stagiairs onbezoldigde arbeid verrichten, en bepaalt in dat verband bijzondere toepassingsregels.

Op die wijze beogen de stellers van het ontwerp tegemoet te komen aan het arrest nr. 186/2004 van het Arbitragehof van 16 november 2004, waarin het Hof een ongelijke behandeling ten aanzien van onbezoldigde stagiairs vaststelde op basis van volgende overwegingen:

"B.4. Tussen de stagiairs die het slachtoffer zijn van een arbeidsongeval in een bedrijf en de stagiairs die getroffen zijn door een beroepsziekte bestaat een objectief verschil. Een dergelijk arbeidsongeval is het gevolg van een plotse en onvoorziene gebeurtenis, terwijl een beroepsziekte het gevolg is van een min of meer langdurige blootstelling aan schadelijke stoffen of omstandigheden. Een arbeidsongeval veroorzaakt een letsel dat doorgaans onmiddellijk volgt op het arbeidsongeval en waarvan de gevolgen definitief kunnen worden geconsolideerd, terwijl een beroepsziekte een ziekte-toestand is die zich nog geruime tijd na de blootstelling kan veruitwendigen en waarvan de evolutie en de ernst kunnen verschillen van persoon tot persoon.

B.5. Ongeacht de specifieke kenmerken van een arbeidsongeval en een beroepsziekte vinden beide hun oorzaak in de uitoefening van beroepsarbeid. Zij verschillen niet dermate dat het verantwoord zou zijn een categorie van personen, te dezen de onbezoldigde stagiairs, aan de wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten, gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 3 juni 1970, te onderwerpen en niet aan de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, wat betreft hun activiteiten in het bedrijf".

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 3 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971. Dat artikel luidt:

"Art. 3. De Koning kan:

- 1/ volgens de nadere regelen die Hij bepaalt de toepassing van deze wet uitbreiden tot andere categorieën van personen; de Koning kan tevens de persoon aanduiden die als werkgever wordt beschouwd;
- 2/ bijzondere regelen vaststellen in verband met de toepassing van deze wet op bepaalde categorieën van personen".

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

Zoals hiervoor wordt gesteld, wordt met het ontwerp beoogd tegemoet te komen aan het arrest nr. 186/2004 van het Arbitragehof van 16 november 2004. Vraag is echter of de ontworpen regeling volkomen in overeenstemming is met dat arrest, nu het ontworpen artikel 1*bis*, 2/, van het koninklijk besluit van 25 oktober 1971 tot uitbreiding van het toepassingsgebied van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, wat de onbezoldigde stagiairs betreft, bepaalt dat in het kader van de arbeidsongevallenregeling geen schadeloosstelling is verschuldigd in geval van tijdelijke arbeidsongeschiktheid, terwijl dat voor de onbezoldigde stagiairs wel het geval is in de beroepsziektenregeling (zie de artikelen 31 en 34 van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970). De stellers van het ontwerp zullen moeten nagaan of dit verschil in behandeling in het licht van voornoemd arrest gehandhaafd kan blijven. Een behoud van dit verschil in behandeling lijkt in elk geval slechts mogelijk indien het is gestoeld op een objectieve en redelijke verantwoording.

Artikel 2

In het ontworpen artikel 1, 8/, van het koninklijk besluit van 25 oktober 1971 dient te worden verwezen naar artikel 2, 1/, van het koninklijk besluit van 21 september 2004, in plaats van naar artikel 2 in zijn geheel, aangezien het begrip "stagiair" enkel in dat artikelonderdeel wordt gedefinieerd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,

J. BAERT,
W. VAN VAERENBERGH, staatsraden,

Mevrouw A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. I. VOS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.695/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 30 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 octobre 1971 étendant le champ d'application de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail", a donné le 17 avril 2007 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à étendre le champ d'application de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail aux stagiaires visés à l'article 2 de l'arrêté royal du 21 septembre 2004 relatif à la protection des stagiaires, pour autant que ceux-ci effectuent du travail non rémunéré, et fixe à cet égard des règles d'application spéciales.

Les auteurs du projet entendent ainsi donner suite à l'arrêt n° 186/2004 de la Cour d'arbitrage du 16 novembre 2004 dans lequel la Cour a constaté, sur la base des considérants ci-après, une différence de traitement à l'égard des stagiaires non rémunérés:

"B.4. Il existe une différence objective entre les stagiaires qui sont victimes d'un accident du travail dans une entreprise et les stagiaires qui sont victimes d'une maladie professionnelle. Un tel accident du travail est la conséquence d'un événement soudain et imprévu, alors qu'une maladie professionnelle est la conséquence d'une exposition plus ou moins prolongée à des substances ou à des circonstances nocives. Un accident du travail occasionne une lésion qui suit, en général, immédiatement l'accident et dont les effets peuvent être définitivement consolidés, alors qu'une maladie professionnelle est un état pathologique qui peut encore se déclarer longtemps après l'exposition et dont l'évolution et la gravité peuvent varier d'une personne à l'autre.

B.5. Quels que soient leurs caractères spécifiques, l'accident du travail et la maladie professionnelle trouvent tous deux leur origine dans l'exercice d'une activité professionnelle. Ils ne sont pas différents au point de justifier qu'une catégorie de personnes, en l'espèce les stagiaires non rémunérés, soit soumise aux lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles, coordonnées par l'arrêté royal du 3 juin 1970, et ne soit pas soumise à la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, en ce qui concerne leur activité dans l'entreprise."

2. Le fondement juridique du projet est procuré par l'article 3 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail. Cet article s'énonce comme suit:

"Art. 3. Le Roi peut:

- 1/ suivant les conditions qu'Il détermine, étendre l'application de la présente loi à d'autres catégories de personnes; le Roi peut, en même temps, désigner la personne qui est considérée comme employeur;
- 2/ fixer des conditions spéciales en ce qui concerne l'application de la présente loi à certaines catégories de personnes."

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

Comme il a été indiqué ci-dessus, le projet entend se conformer à l'arrêt n/ 186/2004 de la Cour d'arbitrage du 16 novembre 2004. On peut toutefois se demander si le texte en projet est parfaitement conforme à cet arrêt, dès lors que l'article 1bis, 2/, en projet de l'arrêté royal du 25 octobre 1971 étendant le champ d'application de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, prévoit qu'en ce qui concerne les stagiaires non rémunérés, aucune indemnisation n'est due, dans le cadre de la réglementation sur les accidents du travail, en cas d'incapacité temporaire du travail, alors que tel est le cas pour ces mêmes stagiaires dans le cadre de la réglementation sur les maladies professionnelles (voir les articles 31 et 34 des lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970). Les auteurs du projet devront vérifier si cette différence de traitement peut être maintenue au regard de l'arrêt précité. En tout état de cause, le maintien de cette différence de traitement ne paraît possible que si elle repose sur une justification objective et raisonnable.

Article 2

À l'article 1^{er}, 8/, en projet, de l'arrêté royal du 25 octobre 1971, on fera référence à l'article 2, 1/, de l'arrêté royal du 21 septembre 2004 plutôt qu'à l'article 2 dans son ensemble, la notion de "stagiaire" n'étant définie que dans cette subdivision de l'article.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme I. VOS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME