

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.676/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 maart 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1971 tot vaststelling van de bijzondere regelen inzake toepassing van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 op de zeelieden", heeft op 17 april 2007 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe, in het kader van de arbeidsongevallenregeling, het basisloon van de zeelieden te wijzigen, het premieplafond te verhogen tot op het niveau van het uitkeringsplafond, en de premievoet voor de zeevisserij te verlagen. Met het oog hierop wordt het koninklijk besluit van 28 december 1971 tot vaststelling van de bijzondere regelen inzake toepassing van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 op de zeelieden gewijzigd.

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 79 en 81, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp. Die bepalingen machtigen de Koning om het basisloon van de zeelieden vast te stellen, het bedrag te bepalen van de premies die de reders aan het Fonds voor Arbeidsongevallen verschuldigd zijn, alsook de grondslag te bepalen waarop die premies worden berekend en de wijze waarop zij worden geïnd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

Het is niet duidelijk hoe het ontworpen artikel 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1971 (artikel 3, 2/, van het ontwerp) zich verhoudt tot het huidige artikel 2, tweede lid (dat het derde lid wordt) van dat besluit. Laatstgenoemde bepaling bevat immers reeds een algemene regeling inzake de vaststelling van het premieplafond, terwijl de ontworpen bepaling een vergelijkbare regeling bevat die weliswaar in de tijd is beperkt. De stellers van het ontwerp zullen moeten nagaan in welke

.../...

mate beide bepalingen naast elkaar toepasbaar zijn. Indien er in dat verband zou worden voor geopteerd om de huidige regeling, vervat in artikel 2, tweede lid, retroactief te vervangen door de ontworpen regeling, dient er in elk geval voor gewaakt te worden dat daardoor geen verkregen situaties worden aangetast.

Artikel 5

Artikel 5 van het ontwerp ⁽¹⁾ bepaalt dat het besluit uitwerking heeft met ingang van 1 juli 2005, met uitzondering van artikel 3, 2/, dat uitwerking heeft met ingang van 1 september 2004, en van de artikelen 2 en 4, die uitwerking hebben met ingang van 1 januari 2006. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Gelet op de gevolgen van de ontworpen regeling op het vlak van de vaststelling van de forfaitaire basislonen, de verhoging van het premieplafond en de aanpassing van de premievoet, lijkt de terugwerkende kracht afbreuk te kunnen doen aan verkregen rechten.

In dat verband heeft de gemachtigde ambtenaar verklaard dat in een aantal maatregelen wordt voorzien om de gevolgen van de retroactieve inwerkingtreding van het

⁽¹⁾ De Nederlandse tekst van artikel 5 verschilt van de Franse tekst ervan. De gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd dat de Franse tekst de juiste is. De Nederlandse tekst zal bijgevolg hiermee in overeenstemming moeten worden gebracht.

ontwerpbesluit te neutraliseren. Vastgesteld moet echter worden dat het ontwerp geen dergelijke maatregelen bevat.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,

J. BAERT,
W. VAN VAERENBERGH, staatsraden,

Mevrouw A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. I. VOS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.676/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 30 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 décembre 1971 fixant les règles spéciales d'application aux gens de mer de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail", a donné le 17 avril 2007 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise, dans le cadre de la réglementation sur les accidents du travail, à modifier la rémunération de base des gens de mer, à porter le plafond de prime au niveau du plafond d'indemnisation et à réduire le taux de la prime pour la pêche maritime. À cet effet, l'arrêté royal du 28 décembre 1971 fixant les règles spéciales d'application aux gens de mer de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail est modifié.

2. Le projet trouve un fondement juridique dans les articles 79 et 81, alinéa 2, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, visée au premier alinéa du préambule du projet. Ces dispositions autorisent le Roi à fixer la rémunération de base des gens de mer, à déterminer le montant des primes dont les armateurs sont redevables au Fonds des accidents du travail, ainsi qu'à arrêter leur base de calcul et leurs modalités de perception.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

On n'aperçoit pas comment l'article 2, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 28 décembre 1971 (article 3, 2/, du projet) s'articule avec l'actuel article 2, alinéa 2 (qui devient l'alinéa 3) de cet arrêté. En effet, cette dernière disposition comporte déjà une règle générale en matière de fixation du plafond de prime, tandis que la disposition en projet énonce une règle analogue qui est certes limitée dans le temps. Les auteurs du projet devront vérifier dans quelle mesure les deux dispositions sont applicables

.../...

conjointement. S'il était opté sur ce point pour remplacer rétroactivement la règle actuelle, inscrite à l'article 2, alinéa 2, par la règle en projet, il faudrait veiller en tout cas à ce que la rétroactivité ne porte pas atteinte à des situations acquises.

Article 5

L'article 5 du projet ⁽¹⁾ dispose que l'arrêté produit ses effets le 1^{er} juillet 2005, à l'exception de l'article 3, 2/, qui produit ses effets le 1^{er} septembre 2004, et des articles 2 et 4, qui produisent leurs effets le 1^{er} janvier 2006. À cet égard il convient de relever qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions.

Conférer un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité de l'arrêté en projet ne peut se justifier que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

Eu égard aux conséquences que le texte en projet emporte pour la fixation des rémunérations de base forfaitaires, l'augmentation du plafond de prime et l'adaptation de son taux, l'effet rétroactif semble susceptible de porter atteinte à des droits acquis.

⁽¹⁾Il y a une discordance entre le texte français et le texte néerlandais de l'article 5. Le fonctionnaire délégué a confirmé que le texte français est la version correcte. On alignera dès lors le texte néerlandais sur le texte français.

Le fonctionnaire délégué a déclaré à ce propos qu'un certain nombre de mesures sont prévues en vue de neutraliser les effets de l'entrée en vigueur rétroactive du projet d'arrêté. Force est de constater toutefois que le projet ne comporte pas de telles mesures.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme I. VOS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME