

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.659/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 maart 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 37bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 17 april 2007 het volgende advies gegeven:

Aanhef

In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient, wat de verwijzing naar artikel 37*bis*, § 1, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, betreft, uitsluitend te worden gerefereerd aan de nog van kracht zijnde wijzigende teksten. Men schrappe derhalve de vermelding van de koninklijke besluiten van 5 maart 1997 en 14 mei 2002. De lijst van wijzigende teksten met betrekking tot artikel 37*bis*, § 1, van de gecoördineerde wet, moet bovendien worden vervolledigd met de vermelding van de koninklijke besluiten van 15 september 2006 en 21 december 2006.

Artikel 1

Men late artikel 1 van het ontwerp aanvangen als volgt: "In artikel 37*bis*, § 1, E, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, ingevoegd bij de wet van 21 december 1994 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 11 december 2001, worden in 7/ de woorden ...".

Artikel 2

Luidens artikel 2 van het ontwerp treedt de ontworpen regeling in werking "op dezelfde dag als het koninklijk besluit van ... tot wijziging van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen" ⁽¹⁾.

Een dergelijke regeling van inwerkingtreding is ter wille van de rechtszekerheid af te raden. De inwerkingtreding van de ontworpen regeling dient immers zo duidelijk mogelijk te worden vastgesteld en de datum van inwerkingtreding moet bij

⁽¹⁾ Het koninklijk besluit waarnaar wordt verwezen vormt, in ontwerpvorm, het voorwerp van de adviesaanvraag 42.658/1, waaromtrent de Raad van State, afdeling wetgeving, heden eveneens advies uitbrengt.

voorkeur uit de ontworpen tekst zelf kunnen worden afgeleid. De bepaling van artikel 2 van het ontwerp voldoet wat dat betreft niet omdat erin wordt verwezen naar de datum van inwerkingtreding van een koninklijk besluit dat, in ontwerpvorm, zelf geen specifieke datum van inwerkingtreding vermeldt ⁽²⁾.

Het verdient aanbeveling dat in zowel het voorliggende ontwerp, als in het ontwerp 42.658/1, eenzelfde specifieke datum van inwerkingtreding zou worden ingeschreven.

Zo evenwel de stellers van het ontwerp van oordeel zijn dat een dergelijke werkwijze om beleidsmatige redenen niet kan worden gevolgd - een beoordeling die de Raad van State, afdeling wetgeving, niet zelf kan maken -, kan worden overwogen om in het voorliggende ontwerp eenzelfde bepaling van inwerkingtreding op te nemen als in het ontwerp 42.658/1. In dat geval dient erover te worden gewaakt dat de twee besluiten op dezelfde datum worden bekendgemaakt om zodoende een gelijktijdige inwerkingtreding te verwezenlijken.

⁽²⁾ Artikel 2 van het ontwerp 42.658/1 luidt: "Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.659/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 30 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 37bis de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 17 avril 2007 l'avis suivant:

Préambule

Au premier alinéa du préambule du projet, il faut, en ce qui concerne la référence à l'article 37bis, § 1^{er}, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, faire exclusivement référence aux textes modificatifs encore en vigueur. On supprimera dès lors la mention des arrêtés royaux des 5 mars 1997 et 14 mai 2002. Il faut en outre compléter la liste des textes modificatifs de l'article 37bis, § 1^{er}, de la loi coordonnée, par la mention des arrêtés royaux des 15 septembre 2006 et 21 décembre 2006.

Article 1^{er}

On rédigera le début de l'article 1^{er} du projet comme suit: "À l'article 37bis, § 1^{er}, E, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, inséré par la loi du 21 décembre 1994 et modifié par l'arrêté royal du 11 décembre 2001, les mots «et 33» sont remplacés au 7/ ...".

Article 2

Selon l'article 2 du projet, l'arrêté en projet entre en vigueur "le même jour que l'arrêté royal du ... modifiant l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités" ⁽¹⁾.

Un tel dispositif d'entrée en vigueur est à déconseiller pour des raisons de sécurité juridique. En effet, l'entrée en vigueur du texte en projet doit être fixée d'une manière aussi claire que possible et la date d'entrée en vigueur doit de préférence pouvoir être déduite directement du texte en projet. La disposition de l'article 2 du projet n'est à cet égard pas satisfaisante, dans la mesure où il y est fait référence à la date d'entrée en

⁽¹⁾ L'arrêté royal auquel il est fait référence est celui dont le projet forme l'objet de la demande d'avis 42.658/1, sur laquelle le Conseil d'État, section de législation, donne ce jour également un avis.

vigueur d'un arrêté royal dont le projet ne mentionne pas lui-même de date spécifique d'entrée en vigueur ⁽²⁾.

Mieux vaudrait inscrire une même date spécifique d'entrée en vigueur tant dans le présent projet que dans le projet 42.658/1.

Si les auteurs du projet estiment cependant que des raisons d'ordre organisationnel s'opposent à l'utilisation d'un tel procédé - une appréciation qui échappe à la compétence du Conseil d'État, section de législation -, on pourrait envisager de reproduire dans le présent projet une disposition identique à celle figurant dans le projet 42.658/1. Dans ce cas, il faudra veiller à ce que les deux arrêtés soient publiés à la même date, de manière à assurer une entrée en vigueur simultanée.

⁽²⁾ L'article 2 du projet 42.658/1 énonce: "Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME