KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.654/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 maart 2007 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan «Leidingstrook tussen zandgroeves Berg en Mechelse Heide Zuid», te Maasmechelen", heeft op 19 april 2007 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Leidingstrook tussen zandgroeves Berg en Mechelse Heide Zuid" definitief vast te stellen.

2.1. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt geboden door artikel 42, § 6, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, met toepassing waarvan de Vlaamse Regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt binnen honderd tachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek, in dit geval bij beslissing van de Vlaamse Regering verlengd met zestig dagen.

2.2. Het plangebied doorkruist habitat- en vogelrichtlijngebieden. Volgens de gemachtigde zijn ter vrijwaring van die speciale beschermingszones daarom de principes van artikel 36*ter*, §§ 1 en 2, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu op planniveau verankerd (zie bijlage II, artikel 1.2). Als rechtsgrond daarvoor kunnen die bepalingen van het decreet van 21 oktober 1997 worden aangewezen.

In het tweede lid van de aanhef wordt echter ook verwezen naar artikel 17 van het voormelde decreet van 21 oktober 1997. Het is niet duidelijk in welk opzicht dit artikel rechtsgrond zou bieden voor het ontwerp.

VORMVEREISTEN

Op grond van artikel 42, § 6, laatste lid, van het decreet van 18 mei 1999 heeft de Vlaamse Regering op 23 maart 2007 beslist de termijn waarbinnen het plan moet worden vastgesteld te verlengen met zestig dagen. Zonder die verlenging zou het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan vervallen honderd tachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek. Tijdens de behandeling van de adviesaanvraag door de afdeling wetgeving van de Raad van State wordt deze termijn geschorst (artikel 42, §§ 6 en 7, van het decreet). Teneinde ervan te doen blijken dat de voorgeschreven vormen zijn nageleefd, dient melding te worden gemaakt van die verlenging in de aanhef van het besluit.

ALGEMENE OPMERKING

Artikel 1 van de stedenbouwkundige voorschriften (bijlage II) heeft betrekking op "Tijdelijke bestemming Leidingstrook". Over de tijdelijkheid van die bestemming heeft de gemachtigde het volgende verklaard:

> "De reden van opmaak van het RUP is dat zich in het op het gewestplan aangeduide ontginningsgebied thans een verwerkingsfabriek bevindt die men daar omwille van een verhoging van de natuurlijke waarde van het ruimere gebied, wenst (...) te verplaatsen naar een bedrijventerrein. Daar zijn afspraken over met de ontginner. Daartegenover staat wel dat er, conform de gewestplanbestemming, nog steeds ontgonnen zou worden. Dit veronderstelt de aanleg van een leiding tussen de groeve en de verwerkingseenheid, waarmee het ontgonnen zand naar de verwerkingseenheid wordt getransporteerd. De leiding is tijdelijk omdat de ontginning tijdelijk is. In de toelichting wordt als vermoedelijke einddatum van de ontginning 2019 vermeld, maar over de exacte datum is geen zekerheid waardoor het ook niet de bedoeling kan zijn om dit in verordenende voorschriften vast te leggen. In dit opzicht verschilt het voorschrift van het huidige RUP niet van de aanduiding van het ontginningsgebied in het gewestplan conform het KB van 28 december 1972, waar ook geen datum is gesteld op de overgang van de tijdelijke bestemming «ontginning» naar de nabestemming natuurgebied. Zie art. 17 van het KB van '72, dat stelt «Na de stopzetting van de ontginningen dient de oorspronkelijke of toekomstige bestemming, die door de grondkleur op het plan is aangegeven, te worden geëerbiedigd. Voorwaarden voor de sanering van de plaats moeten worden opgelegd opdat de aangegeven bestemming kan worden gerealiseerd» (dit laatste gebeurt in het vergunningenbeleid - noot). In het RUP wordt de tijdelijkheid van de leiding gekoppeld aan de tijdelijkheid van de ontginning. Als de leidingen niet meer operationeel zijn, zullen ze moeten worden verwijderd".

Omwille van de rechtszekerheid dient de tijdelijkheid van de bestemming geëxpliciteerd te worden. Indien men er echter niet voor kiest om in de voorschriften een einddatum op te nemen, gaat het legistiek gezien niet om een tijdelijke bepaling. De tijdelijkheid van de bestemming "Leidingstrook" zal in dat geval dan moeten blijken op het moment dat men de betrokken bestemming opnieuw opheft, net zoals alle regels blijven gelden tot ze worden opgeheven. Wel blijkt uit de ontworpen bestemmingsvoorschriften dat slechts vergunningen voor tijdelijke leidingen en aanhorigheden kunnen worden gegeven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME