

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.647/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 29 maart 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten, houders van de bijzondere beroepstitel in de medische oncologie en van de bijzondere beroepsbekwaamheid in de oncologie evenals van stagemeesters en stagediensten voor deze disciplines en deze bijzondere beroepsbekwaamheid", heeft op 24 april 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten ¹.

Gelet op het bijzonder hoge aantal adviesaanvragen die met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/ en 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aanhangig zijn gemaakt, heeft de afdeling wetgeving zich bovendien, zelfs met betrekking tot die punten, noodgedwongen moeten beperken tot een summier onderzoek van het ontwerp. Uit de vaststelling dat over een bepaling in dit advies niets wordt gezegd, mag niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over gezegd kan worden en, indien er wel iets over wordt gezegd, dat er niets meer over te zeggen valt.

*
* *

ALGEMENE OPMERKING

2. In het om advies voorgelegde ontwerpbesluit wordt de bijzondere beroepsbekwaamheid in de oncologie geregeld. Die bijzondere beroepsbekwaamheid wordt bij artikel 7 van het ontwerp gedefinieerd als een bijzondere beroepstitel bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de lijst van bijzondere beroepstitels voorbehouden aan de beoefenaars van de geneeskunde, met inbegrip van de tandheelkunde. Het gaat eigenlijk om een bijkomende beroepstitel voor geneesheren-specialisten die reeds beschikken over een bepaalde beroepstitel bedoeld in artikel 1 van hetzelfde besluit.

¹Dit neemt niet weg dat het ontwerp een aantal tekortkomingen vertoont op wetgevingstechnisch en taalkundig vlak, die dienen te worden verholpen. Zo dient bijvoorbeeld de concordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst, die op tal van plaatsen gebrekkig is, grondig te worden nagekeken.

In het ontwerp van ministerieel besluit tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten houders van de bijzondere beroepstitel in de pediatrische hematologie en oncologie, waarover de Raad van State heden eveneens advies verleent (ontwerp 42.648/3), wordt daarentegen gewag gemaakt van een "bijzondere beroepstitel" in de pediatrische hematologie en oncologie, ook al blijkt uit het ontwerp duidelijk dat het gaat om een bijzondere beroepstitel, bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 25 november 1991, die in het voorliggende ontwerp als een "bijzondere beroepsbekwaamheid" wordt vermeld.

Terzake dient naar terminologische uniformiteit te worden gestreefd.

Ofwel gebruikt men in beide ontwerpen de benaming "bijzondere beroepstitel", ook al heeft dat als gevolg dat die benaming zowel kan slaan op bijzondere beroepstitels bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 25 november 1991, als op bijzondere beroepstitels bedoeld in artikel 2 van hetzelfde besluit. Ofwel gebruikt men voor de tweede bijzondere beroepstitel de alternatieve term "bijzondere beroepsbekwaamheid", maar dan moet dat voor beide ontwerpen gebeuren en verdient het aanbeveling om die terminologische aanpassing ook in artikel 2 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 door te voeren. Die aanpassing zal dan ook moeten gebeuren voor de bestaande ministeriële besluiten inzake de erkenningscriteria met betrekking tot de bijzondere beroepstitels bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 25 november 1991.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Gelet op opmerking 8 dient het vierde lid uit de aanhef te worden weggelaten.

Artikel 3

4. In artikel 3, § 1, 4/, kan, zo dit de bedoeling is, beter worden gepreciseerd dat voor de voltijdse medewerker een werkzaamheid van acht tienden (of: vier vijfden) van een normale beroepsactiviteit volstaat, net zoals in artikel 3, § 1, 3/, wordt bepaald. Dit is trouwens ook het geval in het analoge artikel 12, § 1, 4/, van het ontwerp.

Artikel 10

5. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 10, § 1, schrappe men de woorden "of in de hemato-oncologie".

6. Het is niet duidelijk of de delegatie bedoeld in artikel 10, § 2, tweede lid, van reglementaire, dan wel van individuele aard is.

In het eerste geval kan deze bepaling beter worden weggelaten, zodat de regeling later kan worden aangevuld met de beoogde regels, met inachtneming van het vormvereiste dat bij artikel 35sexies van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen wordt opgelegd (namelijk het advies van de Hoge Raad van geneesheren-specialisten en van huisartsen).

In het tweede geval kan beter worden verduidelijkt dat die vaststelling voor elke kandidaat afzonderlijk gebeurt. Het valt echter te betwijfelen of hier een delegatie van individuele beslissingsbevoegdheid wordt beoogd, gelet op de woorden "categorieën van".

7. De delegatie van regelgevende bevoegdheid in artikel 10, § 4, moet worden weggelaten, enerzijds, omdat die regels beter kunnen worden geïntegreerd in de ontworpen regeling, anderzijds, omdat ten onrechte de indruk wordt gewekt dat het vormvereiste dat bij artikel 35sexies van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 wordt opgelegd (namelijk het advies van de Hoge Raad van geneesheren-specialisten en van huisartsen) niet van toepassing zou zijn.

Een gelijkaardige opmerking kan worden gemaakt ten aanzien van de artikelen 11, § 2, 4/², 12, § 4, en 13, § 3.

Artikel 15

8. Het ministerieel besluit van 11 maart 2003 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten, houders van de bijzondere beroepstitel in de oncologie, evenals van stagemeeesters en stagediensten in de oncologie werd reeds opgeheven bij artikel 7 van het ministerieel besluit van 29 mei 2006 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten, houders van de bijzondere beroepstitel in de medische oncologie, evenals van stagemeeesters en stagediensten voor deze disciplines. Artikel 15, eerste lid, moet derhalve worden weggelaten.

²In dat geval kan het tweede 4/ in artikel 11, § 2, behouden blijven en hoeft het niet te worden vernummerd tot 5/.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.647/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 29 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant les critères spéciaux d'agrément des médecins spécialistes porteurs du titre professionnel particulier en oncologie médicale et de la qualification professionnelle particulière en oncologie ainsi que des maîtres de stage et des services de stage pour cette spécialité et cette qualification professionnelle particulière", a donné le 24 avril 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites ¹.

Par ailleurs, eu égard au nombre particulièrement élevé de demandes d'avis dont le Conseil d'État est saisi en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/ et 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est vue contrainte, même en ce qui concerne ces points, de se limiter à un examen sommaire du projet. La circonstance qu'une disposition ne fasse l'objet d'aucune observation dans le présent avis ne peut nullement signifier qu'il n'y a rien à en dire et, si toutefois une observation est formulée, cela n'implique pas qu'elle soit exhaustive.

*

* *

OBSERVATION GÉNÉRALE

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis règle la qualification professionnelle particulière en oncologie. L'article 7 du projet définit cette qualification professionnelle particulière comme un titre professionnel particulier visé à l'article 2 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 établissant la liste des titres professionnels particuliers réservés aux praticiens de l'art médical, en ce compris l'art dentaire. Il s'agit en fait d'un titre professionnel complémentaire pour les médecins spécialistes qui sont déjà titulaires d'un titre professionnel déterminé visé à l'article 1^{er} du même arrêté.

1

Il n'empêche que le projet comporte un certain nombre de lacunes du point de vue de la légistique et de la langue auxquelles il convient de remédier. Ainsi, par exemple, la concordance entre le texte français et le texte néerlandais, qui présente de nombreuses déficiences, devra être fondamentalement revue.

Or, le projet d'arrêté ministériel fixant les critères d'agrément des médecins spécialistes porteurs du titre professionnel particulier en hématologie et oncologie pédiatriques, sur lequel le Conseil d'État rend ce jour également un avis (projet 42.648/3), mentionne un "titre professionnel particulier" en hématologie et oncologie pédiatriques, même s'il ressort clairement du projet qu'il s'agit d'un titre professionnel particulier, visé à l'article 2 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, que le projet à l'examen désigne comme une "qualification professionnelle particulière".

On veillera à uniformiser la terminologie sur ce point.

Soit on utilisera dans les deux projets la dénomination "titre professionnel particulier", même s'il en résulte que cette dénomination peut porter aussi bien sur des titres professionnels particuliers visés à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 que sur des titres professionnels particuliers visés à l'article 2 du même arrêté. Soit on utilisera pour le deuxième titre professionnel particulier la variante "qualification professionnelle particulière", mais dans ce cas il faudra le faire dans les deux projets et il est recommandé d'effectuer aussi cette adaptation terminologique dans l'article 2 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991. Il conviendra par conséquent d'adapter également les actuels arrêtés ministériels portant les critères d'agrément relatifs aux titres professionnels particuliers visés à l'article 2 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Vu l'observation 8, on omettra le quatrième alinéa du préambule.

Article 3

4. À l'article 3, § 1^{er}, 4/, il serait préférable, si telle est l'intention, de préciser, comme le prévoit l'article 3, § 1^{er}, 3/, qu'une activité de huit dixièmes (ou: quatre cinquièmes) d'une activité professionnelle normale suffit pour le collaborateur à plein temps. Tel est d'ailleurs le cas à l'article 12, § 1^{er}, 4/, analogue, du projet.

.../...

Article 10

5. Dans le texte néerlandais de la phrase introductive de l'article 10, § 1^{er}, on supprimera les mots "of in de hemato-oncologie".

6. On n'aperçoit pas si la délégation visée à l'article 10, § 2, alinéa 2, est de nature réglementaire ou individuelle.

Dans la première hypothèse, mieux vaudrait omettre cette disposition pour pouvoir compléter ultérieurement le texte par les règles visées, en respectant la formalité imposée par l'article 35sexies de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé (à savoir l'avis du Conseil supérieur des médecins spécialistes et des médecins généralistes).

Dans la seconde hypothèse, mieux vaudrait préciser que cette fixation est faite pour chaque candidat séparément. Il est toutefois douteux que, compte tenu des mots "types de", c'est une délégation de pouvoir de décision individuelle qui est visée en l'espèce.

7. On omettra la délégation de pouvoir réglementaire visée à l'article 10, § 4, d'une part, parce qu'il est préférable d'intégrer ces règles dans le texte en projet et, d'autre part, parce qu'elle donne erronément à penser que la formalité imposée par l'article 35sexies de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 (à savoir l'avis du Conseil supérieur des médecins spécialistes et des médecins généralistes) ne serait pas applicable.

Une observation similaire peut être faite à l'égard des articles 11, § 2, 4/², 12, § 4, et 13, § 3.

Article 15

8. L'arrêté ministériel du 11 mars 2003 fixant les critères spéciaux d'agrément des médecins spécialistes porteurs du titre professionnel particulier en oncologie, ainsi que des maîtres de stage et des services de stage en oncologie, a déjà été abrogé par l'article 7 de l'arrêté ministériel du 29 mai 2006 fixant les critères spéciaux d'agrément des médecins spécialistes porteurs du titre professionnel particulier en oncologie médicale ainsi que des maîtres de stage et des services de stage pour cette spécialité. On omettra dès lors l'article 15, alinéa 1^{er}.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseurs de la
	J. VELAERS,	section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS