KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.644/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 28 maart 2007 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de ombudsdienst voor energie", heeft op 3 april 2007 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

> "Op 26 maart 2007 werd de wet tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige en andere producten door middel van leidingen en van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Deze wet vormt de wettelijke basis voor de oprichting van een federale ombudsdienst voor energie. Gezien deze wet 10 dagen na de publicatie in het Belgisch Staatsblad in werking treedt, zal binnenkort de ombudsdienst voor energie op papier bestaan.
>
> Het ontwerp van koninklijk besluit dat u voor advies wordt overgemaakt preciseert, in uitvoering van bovenvermelde wet, de werking van de ombudsdienst en de regels die van toepassing zijn op de leden van de ombudsdienst inzake belangenconflicten en basisprincipes van de vergoeding.
>
> Opdat de ombudsdienst voor energie ook in de praktijk zou kunnen worden opgericht en de openstelling van de kandidaturen via een door de ministerraad goedgekeurde Selor-procedure zou kunnen worden opgestart, dient voorliggend koninklijk besluit zo spoedig mogelijk te worden gepubliceerd.
>
> Voorliggend koninklijk besluit kon niet eerder voor advies aan de Raad van State worden overgemaakt, gezien hiervoor de voorafgaande publicatie van bovenvermelde wet noodzakelijk was. Deze wet werd pas op 26 maart 2007 gepubliceerd.
>
> Bij nazicht zult u kunnen vaststellen dat het wetsontwerp reeds op 16 oktober 2006 werd ingediend bij de Wetgevende Kamers. Het heeft tot 21 maart 2007 geduurd vooraleer het wetsontwerp met 's Lands Zegel kon worden gezegeld."

*

* *

2. De aangehaalde motivering bevat geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de totstandkoming van de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de

Raad van State (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen), en dat bijgevolg niet kan worden volstaan artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van die wetten (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van dertig dagen) in te roepen.

Vooreerst is de datum van inwerkingtreding van de rechtsgrond van een ontworpen besluit op zich irrelevant voor de beoordeling van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag betreffende dat ontwerpbesluit. Het is de intrinsieke spoedeisendheid van het betrokken ontwerpbesluit die moet worden aangetoond, zo niet zou elke adviesaanvraag betreffende een ontwerp van uitvoeringsbesluit van een reeds in werking getreden norm, een spoedeisend karakter vertonen.

Het gegeven dat de parlementaire procedure die heeft geleid tot de wet die rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit een zekere tijd heeft geduurd, laat evenmin toe te besluiten tot het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag, maar is daarvoor veeleer een tegenindicatie.

Tot slot wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag uiteraard ook niet aangetoond door een weergave van de inhoud of de doelstellingen van het ontworpen besluit.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.644/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, le 28 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif au service de médiation pour l'énergie", a donné le 3 avril 2007 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit:

"Op 26 maart 2007 werd de wet tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige en andere producten door middel van leidingen en van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Deze wet vormt de wettelijke basis voor de oprichting van een federale ombudsdienst voor energie. Gezien deze wet 10 dagen na de publicatie in het Belgisch Staatsblad in werking treedt, zal binnenkort de ombudsdienst voor energie op papier bestaan.

Het ontwerp van koninklijk besluit dat u voor advies wordt overgemaakt preciseert, in uitvoering van bovenvermelde wet, de werking van de ombudsdienst en de regels die van toepassing zijn op de leden van de ombudsdienst inzake belangenconflicten en basisprincipes van de vergoeding.

Opdat de ombudsdienst voor energie ook in de praktijk zou kunnen worden opgericht en de openstelling van de kandidaturen via een door de ministerraad goedgekeurde Selor-procedure zou kunnen worden opgestart, dient voorliggend koninklijk besluit zo spoedig mogelijk te worden gepubliceerd.

Voorliggend koninklijk besluit kon niet eerder voor advies aan de Raad van State worden overgemaakt, gezien hiervoor de voorafgaande publicatie van bovenvermelde wet noodzakelijk was. Deze wet werd pas op 26 maart 2007 gepubliceerd.

Bij nazicht zult u kunnen vaststellen dat het wetsontwerp reeds op 16 oktober 2006 werd ingediend bij de Wetgevende Kamers. Het heeft tot 21 maart 2007 geduurd vooraleer het wetsontwerp met 's Lands Zegel kon worden gezegeld."

*

* *

2. La motivation citée ne comporte pas d'éléments suffisamment pertinents et concrets susceptibles de faire admettre que l'adoption des dispositions en projet serait à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (demande de communication de l'avis dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables), et qu'il ne peut donc suffire

d'invoquer l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, de ces lois (demande de communication de l'avis dans un délai ne dépassant pas trente jours).

Tout d'abord, la date d'entrée en vigueur du fondement juridique d'un arrêté en projet est en soi sans pertinence pour apprécier le caractère urgent de la demande d'avis concernant ce projet d'arrêté. C'est l'urgence intrinsèque du projet d'arrêté concerné qui doit être démontrée, sans quoi toute demande d'avis relative à un projet d'arrêté d'exécution d'une norme déjà entrée en vigueur présenterait un caractère urgent.

La circonstance que la procédure parlementaire ayant donné lieu à la loi qui procure le fondement juridique à l'arrêté en projet a pris un certain temps, ne permet pas non plus de conclure au caractère urgent de la demande d'avis, mais constitue plutôt une indication en sens contraire.

Enfin, répéter le contenu ou les objectifs de l'arrêté en projet ne démontre évidemment pas davantage le caractère urgent de la demande d'avis.

3. La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS J. BAERT