

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.621/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 maart 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vermindering van het vereist gemiddeld minimum aantal werknemers tot 5 [...] krachtens artikel 10, § 2 van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen", heeft op 19 april 2007 het volgende advies gegeven:

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

Uit de documenten die aan de Raad van State, afdeling wetgeving, zijn meegedeeld, valt af te leiden dat het de bedoeling is om, met toepassing van artikel 10, § 2, tweede lid, van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen, het aantal werknemers, bedoeld in artikel 10, § 2, eerste lid ⁽¹⁾, van dezelfde wet te verminderen tot vijf. Aan het einde van artikel 1 van het ontwerp moet derhalve worden geschreven "... wordt het aantal werknemers bedoeld in artikel 10, § 2, eerste lid, verminderd tot vijf".

Artikel 2

1. Artikel 2, eerste lid, van het ontwerp bepaalt dat het ontworpen besluit in werking treedt op de dag van inwerkingtreding van de wet van 26 juni 2002. De beoogde datum van inwerkingtreding is niet duidelijk ermee rekening houdende dat sommige bepalingen van de voornoemde wet op 1 juli 2005 ⁽²⁾ in werking zijn getreden en andere

⁽¹⁾ En niet het aantal werknemers, bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, van de wet.

⁽²⁾ Dat is het geval voor de artikelen 81 en 82 van de wet van 26 juni 2002 (zie het koninklijk besluit van 3 juli 2005 betreffende de inwerkingtreding van de artikelen 81 en 82 van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen).

op 1 april 2007⁽³⁾. In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp moet een meer precieze datum van inwerkingtreding worden ingeschreven waarover geen onduidelijkheid kan rijzen.

2. Gelet op de draagwijdte van de ontworpen regeling dient erop te worden gewezen dat het verlenen van retroactiviteit aan besluiten enkel toelaatbaar kan worden geacht ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen rechten worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling kan worden ingepast in één van de voornoemde gevallen kan deze worden gebillijkt.

⁽³⁾ Het merendeel van de bepalingen van de wet van 26 juni 2002 is overeenkomstig artikel 57 van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen, op 1 april 2007 in werking getreden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.621/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 28 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "réduisant à 5 le nombre minimum moyen de travailleurs requis pour avoir droit à l'indemnité de fermeture en vertu de l'article 10, § 2, de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises", a donné le 19 avril 2007 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

Il se déduit des documents transmis au Conseil d'État, section de législation, qu'il s'agit, en application de l'article 10, § 2, alinéa 2, de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises, de réduire à cinq le nombre de travailleurs visés à l'article 10, § 2, alinéa 1^{er(1)} de la même loi. À la fin de l'article 1^{er} du projet, il faut par conséquent écrire "... le nombre de travailleurs visés à l'article 10, § 2, alinéa 1^{er}, est réduit à cinq".

Article 2

1. L'article 2, alinéa 1^{er}, du projet dispose que l'arrêté en projet entre en vigueur à la date d'entrée en vigueur de la loi du 26 juin 2002. La date d'entrée en vigueur envisagée manque de précision étant donné que certaines dispositions de la loi précitée sont entrées en vigueur le 1^{er} juillet 2005⁽²⁾ et d'autres le 1^{er} avril 2007⁽³⁾. Il y a lieu, à l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet, d'inscrire une date d'entrée en vigueur plus précise sur laquelle il ne peut y avoir d'équivoque.

(1) Et non le nombre de travailleurs visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi.

(2) C'est le cas des articles 81 et 82 de la loi du 26 juin 2002 (voir l'arrêté royal du 3 juillet 2005 relatif à l'entrée en vigueur des articles 81 et 82 de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises).

(3) Conformément à l'article 57 de l'arrêté royal du 23 mars 2007 portant exécution de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises, la plupart des dispositions de la loi du 26 juin 2002 sont entrées en vigueur le 1^{er} avril 2007.

2. Vu la portée du texte en projet, il importe de signaler que l'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés ne peut être jugée admissible que si la rétroactivité a une base légale, qu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement de l'administration et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité des dispositions en projet ne peut se justifier que si elle s'inscrit dans l'une des hypothèses précitées.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME