

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.616/2
42.617/2
DU 25 AVRIL 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 27 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur

- 1/ un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 18 décembre 2003 déterminant les conditions de la gratuité totale ou partielle du bénéfice de l'aide juridique de deuxième ligne et de l'assistance judiciaire" (42.616/2);
- 2/ un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 18 décembre 2003 déterminant les conditions de la gratuité totale ou partielle du bénéfice de l'aide juridique de deuxième ligne et de l'assistance judiciaire" (42.617/2),

a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observation générale

Comme l'indique leur intitulé identique, les deux projets ont tous deux pour objet de modifier l'arrêté royal du 18 décembre 2003 "déterminant les conditions de la gratuité totale ou partielle du bénéfice de l'aide juridique de deuxième ligne et l'assistance judiciaire".

Il convient, dès lors, comme le suggère d'ailleurs la Ministre de la Justice dans la lettre de demande d'avis, de fusionner les deux projets en un seul texte.

Observations particulières

Préambule

1. Comme déjà mentionné dans l'avis 36.158/2, donné le 8 décembre 2003, sur un projet devenu l'arrêté royal du 18 décembre 2003, précité, il n'y a pas lieu de viser l'article 23 de la Constitution, qui ne constitue pas le fondement juridique du projet. L'alinéa 1^{er} du préambule doit, dès lors, être omis.

2. À l'alinéa 2, il n'y a pas lieu de viser l'article 676 du Code judiciaire. En effet, l'habilitation que contient son alinéa 1^{er} concerne les pièces justificatives à produire dans le cadre de l'assistance judiciaire. Or, les projets examinés ne concernent nullement ces pièces.

.../...

DispositifArticle 1^{er} de l'arrêté faisant l'objet de la demande d'avis n/ 42.616/2

Il y a lieu de mentionner l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5/, et non l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 2, 5/, de l'arrêté royal du 18 décembre 2003, précité.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.616/2
42.617/2
VAN 25 APRIL 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 27 maart 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over

- 1/ een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 2003 tot vaststelling van de voorwaarden van de volledige of gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijsbijstand en de rechtsbijstand" (42.616/2);
- 2/ een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 2003 tot vaststelling van de voorwaarden van de volledige of gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijsbijstand en de rechtsbijstand" (42.617/2),

heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Zoals door het gelijkkluidend opschrift van beide ontwerpen wordt aangegeven, strekken ze er beide toe het koninklijk besluit van 18 december 2003 "tot vaststelling van de voorwaarden van de volledige of gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijnsbijstand en de rechtsbijstand" te wijzigen.

Zoals de Minister van Justitie overigens in de brief met de adviesaanvraag voorstelt, dienen beide ontwerpen bijgevolg te worden samengevoegd tot een enkele tekst.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

1. Zoals reeds aangegeven is in advies 36.158/2, dat op 8 december 2003 is uitgebracht over een ontwerp dat tot het voormelde koninklijk besluit van 18 december 2003 heeft geleid, is er geen reden om te verwijzen naar artikel 23 van de Grondwet, welke bepaling niet de rechtsgrond van het ontwerp vormt. Het eerste lid van de aanhef dient bijgevolg te vervallen.

2. In het tweede lid is er geen reden om te verwijzen naar artikel 676 van het Gerechtelijk Wetboek. De machtiging die in het eerste lid van dat artikel vervat is, heeft immers betrekking op de bewijsstukken die in het kader van de rechtsbijstand moeten worden overgelegd. De onderzochte ontwerpen hebben evenwel geenszins betrekking op die stukken.

Dispositief

Artikel 1 van het wijzigingsbesluit waarop
adviesaanvraag nr. 42.616/2 betrekking heeft

Er dient melding te worden gemaakt van artikel 1, § 1, eerste lid, 5/, en niet van artikel 1, § 1, tweede lid, 5/, van het voormelde koninklijk besluit van 18 december 2003.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
De Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B.VIGNERON

Y. KREINS