

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 42.609/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 maart 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende diverse arbeidsbepalingen", heeft op 29 maart 2007 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag per titel <sup>1</sup> van het ontwerp op omstandige wijze gemotiveerd.

\*  
\*   \*

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond <sup>2</sup>, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

\*  
\*   \*

### ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft over de bepalingen opgenomen in de titels II, III, VII en VIII (*partim*), van het ontwerp, zoals het om advies

---

<sup>(1)</sup> Aangezien sommige titels van het ontwerp reeds eerder bij wege van afzonderlijk ontwerp voor advies aan de Raad van State, afdeling wetgeving, werden voorgelegd - zie verder -, bevat de adviesaanvraag voor deze titels geen motivering van de hoogdringendheid.

<sup>(2)</sup> Nu het om een wettekst gaat, kan worden aangenomen dat onder rechtsgrond de overeenstemming met de hogere rechtsregels wordt verstaan.

is voorgelegd <sup>3</sup>, op 15 maart 2007, 22 maart 2007, 27 juni 2006 en 8 maart 2007 respectievelijk de adviezen 42.367/1 <sup>4</sup>, 42.357/1 <sup>5</sup>, 40.607/1 <sup>6</sup> en 42.328/1 <sup>7</sup> uitgebracht en heeft derhalve zijn adviesbevoegdheid met betrekking tot die bepalingen uitgeput. De voornoemde adviezen dienen te worden geïntegreerd in de parlementaire voorbereiding van het heden om advies voorgelegde ontwerp van wet houdende diverse arbeidsbepalingen.

### VORMVEREISTEN

Artikel 83 van het ontwerp van wet dient overeenkomstig artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, om advies te worden voorgelegd aan hetzij de Nationale Arbeidsraad, hetzij het beheerscomité van de Rijksdienst voor sociale zekerheid. Uit de aan de Raad van State toegezonden documenten blijkt niet dat dergelijk

- 
- (3) Het ontwerp bevat geen titel VI, zodat de titels VII, VIII, IX en X moeten worden vernummerd tot respectievelijk titel VI, VII, VIII en IX. Om dezelfde reden dient in de memorie van toelichting de artikelsgewijze bespreking te worden vernummerd vanaf artikel 27, dat dan artikel 25 wordt.
- (4) Advies 42.367/1 van 15 maart 2007 over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 5 maart 2002 tot omzetting van de richtlijn 96/71/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 1996 betreffende de terbeschikkingstelling van werknemers met het oog op het verrichten van diensten en tot invoering van een vereenvoudigd stelsel betreffende het bijhouden van sociale documenten door ondernemingen die in België werknemers te beschikking stellen".
- (5) Advies 42.357/1 van 22 maart 2007 over een voorontwerp van wet "betreffende het gebruik van de elektronische handtekening voor het sluiten van arbeidsovereenkomsten en het elektronisch versturen en opslaan van bepaalde documenten in het kader van de individuele arbeidsrelatie".
- (6) Advies 40.607/1 van 27 juni 2006 over een voorontwerp van wet "houdende regeling van de arbeidsovereenkomst wegens scheepsdienst aan boord van zeeschepen".
- (7) Advies 42.328/1 van 8 maart 2007 over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 4 september 1984 houdende uitbreiding van de toepassing van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités tot de openbare kredietinstellingen".

.../...

advies is ingewonnen, noch dat terzake een beroep wordt gedaan op het spoedeisende karakter van de betrokken aangelegenheid om dergelijk advies niet in te winnen.

#### ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Bij de titels I, IV, V, VIII (*partim*), IX en X, van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, zijn binnen de grenzen van het onderzoek bedoeld in artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, geen opmerkingen te maken.

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heren        M. VAN DAMME,                      kamervoorzitter,

                    J. BAERT,  
                    W. VAN VAERENBERGH,                      staatsraden,

Mevrouw        A. BECKERS,                      griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste  
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 42.609/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 27 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "portant des dispositions diverses relatives au travail", a donné le 29 mars 2007 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'avis justifie l'urgence d'une manière circonstanciée pour chaque titre <sup>1</sup> du projet.

\*

\*   \*

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique <sup>2</sup> ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

\*   \*

### RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

En ce qui concerne les dispositions des titres II, III, VII et VIII (*partim*) du projet soumis pour avis <sup>3</sup>, le Conseil d'État, section de législation, a donné les 15 mars 2007, 22 mars 2007, 27 juin 2006 et 8 mars 2007, respectivement les

---

(1) Certains titres du projet ayant déjà été soumis antérieurement, en tant que projets distincts, à l'avis du Conseil d'État, section de législation - voir ci-après - la demande d'avis ne comporte pas de motivation de l'urgence pour ces titres.

(2) Dès lors qu'il s'agit d'un texte de loi, il peut être admis que par fondement légal, on entend la conformité aux normes supérieures.

(3) Le projet ne comporte pas de titre VI, de sorte que les titres VII, VIII, IX et X doivent être renumérotés respectivement en titres VI, VII, VIII et IX. Le même motif impose de renuméroter le commentaire des articles dans l'exposé des motifs, à partir de l'article 27, qui devient alors l'article 25.

avis 42.367/1 <sup>4</sup>, 42.357/1 <sup>5</sup>, 40.607/1 <sup>6</sup> et 42.328/1 <sup>7</sup> et a par conséquent épuisé sa compétence d'avis relativement à ces dispositions. Il y a lieu d'intégrer les avis précités dans les travaux préparatoires du projet de loi portant des dispositions diverses relatives au travail actuellement à l'examen.

### FORMALITÉS

Conformément à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, l'article 83 du projet de loi doit être soumis à l'avis, soit du Conseil national du travail, soit du Comité de gestion de l'Office national de sécurité sociale. Il ne ressort pas des documents envoyés au Conseil d'État que pareil avis ait été recueilli, ni que l'on ait invoqué l'urgence de la matière concernée pour s'en dispenser.

### EXAMEN DU PROJET

Dans les limites de l'examen visé à l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, les titres I<sup>er</sup>, IV, V, VIII (*partim*), IX et X, du projet soumis pour avis n'appellent aucune observation.

-----

- 
- (4) Avis 42.367/1 du 15 mars 2007 sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 5 mars 2002 transposant la directive 96/71/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 1996 concernant le détachement de travailleurs effectué dans le cadre d'une prestation de services et instaurant un régime simplifié pour la tenue de documents sociaux par les entreprises qui détachent des travailleurs en Belgique".
- (5) Avis 42.357/1 du 22 mars 2007 sur un avant-projet de loi "relatif à l'utilisation de la signature électronique pour la conclusion des contrats de travail et l'envoi et l'archivage électronique de certains documents dans le cadre de la relation individuelle de travail".
- (6) Avis 40.607/1 du 27 juin 2006 sur un avant-projet de loi "portant réglementation du contrat d'engagement maritime à bord de navires de mer".
- (7) Avis 42.328/1 du 8 mars 2007 sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 4 septembre 1984 portant extension aux institutions publiques de crédit de l'application de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires".

La chambre était composée de

|           |                                  |                       |
|-----------|----------------------------------|-----------------------|
| Messieurs | M. VAN DAMME,                    | président de chambre, |
|           | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État,   |
| Madame    | A. BECKERS,                      | greffier.             |

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME