

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.607/2
DU 5 AVRIL 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 26 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 5 novembre 1971 portant création et érection en établissement scientifique de l'État de l'Institut national de Criminalistique et de Criminologie", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Intitulé

Dans l'intitulé, il y a lieu de mentionner l'intitulé exact de l'arrêté royal du 5 novembre 1971 et, partant, d'omettre, in fine, les mots "et de Criminologie".

La même observation vaut pour l'article 1^{er}.

Préambule

1. Il n'y a pas lieu de viser l'arrêté royal du 20 avril 1965 relatif au statut organique des établissements scientifiques de l'État qui ne constitue pas le fondement de l'arrêté examiné et n'est ni abrogé ni modifié par ce dernier.

Il est vrai que c'est l'arrêté royal du 20 avril 1965 précité qui prévoit la délibération en Conseil des ministres. Cependant, il n'y a pas lieu de mentionner dans le préambule d'un arrêté les dispositions qui imposent des formalités préalables à moins que cette mention ne soit obligatoire ¹.

2. Les alinéas 4 et 7 se réfèrent à des consultations non obligatoires. Leur mention au préambule ne s'impose donc pas et doivent être omises.

⁽¹⁾ Légistique formelle. Recommandations et formules, novembre 1991, n/ 7.3.2.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Ph. HANSE

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.607/2
van 5 APRIL 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 26 maart 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 november 1971 tot instelling van een Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, met het statuut van wetenschappelijke inrichting van de Staat", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Opschrift

In het opschrift moet het correcte opschrift worden vermeld van het koninklijk besluit van 5 november 1971, zodat de woorden "en Criminologie" moeten vervallen.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 1.

Aanhef

1. Er is geen grond om te verwijzen naar het koninklijk besluit van 20 april 1965 betreffende het statuut der wetenschappelijke inrichtingen van de Staat, dat niet de rechtsgrond vormt van het onderzochte besluit en er niet door wordt opgeheven of gewijzigd.

Het is weliswaar het voornoemde koninklijk besluit van 20 april 1965 dat voorziet in overleg in de Ministerraad. Er bestaat evenwel geen grond om in de aanhef van een besluit de bepalingen te vermelden die voorafgaande vormvereisten opleggen, tenzij die vermelding verplicht is ¹.

⁽¹⁾ Wetgevingstechniek. Aanbevelingen en formules, november 1991, nr. 7.3.2.

2. In het vierde en het zevende lid wordt verwezen naar raadplegingen die niet verplicht zijn. De vermelding ervan in de aanhef is dus niet verplicht, zodat ze dienen te vervallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY, staatsraad.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Ph. HANSE