

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.599/4
DU 18 AVRIL 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Protection de la Consommation, le 26 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant le niveau de détail de la facture de base détaillée", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Préambule

1. L'article 111, § 2, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques ne procure pas de fondement légal à l'arrêté en projet. Il ne doit pas être visé au préambule, dont l'alinéa 1^{er} sera revu en conséquence.

2. L'arrêté ministériel du 30 août 2006 fixant le cadre pour la mise en place d'un outil informatique permettant l'évaluation de l'offre de services de communications électroniques la plus avantageuse ne procure pas de fondement légal à l'arrêté en projet et n'est pas modifié par celui-ci. Il ne doit pas être visé au préambule, dont l'alinéa 3 sera omis.

3. À l'alinéa 3 (devenant l'alinéa 2), il convient de viser l'Institut par sa dénomination complète.

Dispositif

Article 5

L'article 5 du projet doit être mis en rapport avec les articles 110 et 111 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques.

Il ressort de ces dispositions que d'une part, en vertu de l'article 110, § 1^{er}, c'est au ministre compétent de déterminer le niveau de détail des factures et que, d'autre part, en vertu de l'article 111, § 2, c'est à l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (ci-après l'"I.B.P.T.") qu'il appartient de "faciliter la mise à disposition d'informations pour permettre aux consommateurs d'effectuer une évaluation indépendante du coût de plans d'utilisation alternatifs".

L'article 5 du projet opère une confusion entre ces deux dispositions.

En effet, de deux choses l'une :

- 1/ soit, comme c'est le cas pour l'article 5 du projet, l'intention est de contraindre les opérateurs à faire figurer des mentions déterminées sur leur facture; dans ce cas, en vertu de l'article 110, § 1^{er}, de la loi, c'est au ministre qu'il appartient de prévoir cette obligation; il ne lui appartient pas, à ce propos d'habiliter l'I.B.P.T. à déterminer les éléments à faire figurer dans la facture;
- 2/ soit l'intention est de permettre à l'I.B.P.T. de faciliter la communication des informations concernées; dans ce cas, l'Institut est déjà habilité à ce faire par l'article 111, § 2, de la loi.

L'article 5 doit, en tout état de cause, être omis et l'article 3 doit, le cas échéant, être complété.

Article 6

La disposition que constitue l'article 6 du projet va de soi. Cet article n'a, en réalité, pas de portée juridique, dans la mesure où il n'ajoute ou ne retranche rien à l'ordre juridique existant et ne modifie pas celui-ci.

Une telle disposition n'a pas à figurer dans un arrêté réglementaire.

L'article 6 sera omis.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. VAGMAN, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.599/4
VAN 18 APRIL 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 26 maart 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Consumentenzaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van het niveau van specificatie van de gespecificeerde basisfactuur", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

1. Artikel 111, § 2, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie levert geen rechtsgrond op voor het ontworpen besluit. Er behoort niet naar te worden verwezen in de aanhef, waarvan het eerste lid dienovereenkomstig moet worden herzien.

2. Het ministerieel besluit van 30 augustus 2006 tot vaststelling van het kader voor de invoering van een computerprogramma waarmee het voordeligste aanbod van elektronische communicatiediensten kan worden bepaald, levert geen rechtsgrond op voor het ontworpen besluit en wordt er niet door gewijzigd. Er behoort niet naar te worden verwezen in de aanhef, waarvan het tweede lid moet vervallen.

3. In het derde lid (dat het tweede lid wordt) moet naar het Instituut worden verwezen met de volledige benaming ervan.

Dispositief

Artikel 5

Artikel 5 van het ontwerp moet in verband worden gebracht met de artikelen 110 en 111 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

Uit deze bepalingen volgt dat enerzijds, krachtens artikel 110, § 1, de bevoegde minister het niveau van specificatie van de facturen moet vaststellen en dat anderzijds, luidens artikel 111, § 2, het aan het Belgisch Instituut voor postdiensten en communicatie (hierna het "BIPT") staat "(...) het verstrekken van informatie (te bevorderen) om consumenten in staat te stellen een onafhankelijk oordeel te kunnen vormen over de kosten van een alternatief gebruikspatroon".

In artikel 5 van het ontwerp worden deze twee bepalingen met elkaar verward.

Het is immers van tweeën één :

- 1/ ofwel is het de bedoeling, zoals met artikel 5 van het ontwerp het geval is, om de operatoren te verplichten bepaalde gegevens op hun factuur te vermelden; in dit geval staat het aan de Minister, krachtens artikel 110, § 1, van de wet, om in deze verplichting te voorzien; hij is in dit verband niet gerechtigd om het BIPT te machtigen de gegevens vast te stellen die op de factuur moeten staan;
- 2/ ofwel gaat het erom het BIPT in staat te stellen het verstrekken van de betrokken informatie te bevorderen; in dit geval wordt het Instituut door artikel 111, § 2, van de wet reeds gemachtigd om dit te doen.

Artikel 5 moet hoe dan ook vervallen en artikel 3 moet in voorkomend geval worden aangevuld.

Artikel 6

De bepaling die artikel 6 van het ontwerp vormt is vanzelfsprekend. Dit artikel heeft in werkelijkheid geen juridische strekking, daar het niets toevoegt of afdoet aan de bestaande rechtsorde en ze niet wijzigt.

Een dergelijke bepaling behoort niet in een reglementair besluit.

Artikel 6 dient te vervallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. VAGMAN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE