

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 42.586/2  
DU 23 AVRIL 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au Ministre des Finances, le 26 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant la procédure de sélection des agents du service de conciliation fiscale", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

#### Observation liminaire

Selon l'article 116, § 5, de la loi portant des dispositions diverses (IV), les modalités d'application de la conciliation fiscale sont déterminées par le Roi, par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Il en va de même pour la détermination des modalités de fonctionnement du service de conciliation fiscale.

La détermination des règles de sélection des agents du service de conciliation fiscale participe de l'essence même des modalités d'application de la conciliation fiscale instaurée par le chapitre 5 du titre VII de la loi portant des dispositions diverses (IV). Dès lors, comme le Conseil d'État l'a fait observer ce jour dans l'avis 42.589/2, donné sur un projet d'arrêté royal "portant exécution du Chapitre 5 du Titre VII de la loi portant des dispositions diverses (IV)", le Ministre des Finances ne peut être habilité à déterminer les règles concernées.

Par conséquent, il y a lieu de constater que le Ministre des Finances n'est pas compétent pour adopter l'arrêté en projet.

Cependant, comme le projet d'arrêté ministériel à l'examen a été approuvé par le Conseil des ministres le 16 mars 2007, il sera néanmoins examiné par le Conseil d'État, le présent avis étant donné sous la réserve que l'arrêté examiné soit présenté et adopté sous la forme d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et non sous la forme d'un arrêté ministériel <sup>1</sup>.

---

<sup>(1)</sup> La logique commanderait de fusionner l'arrêté examiné avec l'arrêté royal qui fait l'objet de l'avis 42.589/2, précité.

### Observations particulières

#### Dispositif

#### Article 1<sup>er</sup>

La description de fonction et la détermination du profil de compétences des agents qui composeront le service de conciliation fiscale constituent des modalités d'application essentielles de la conciliation fiscale : par conséquent, compte tenu de l'article 116, § 5, de la loi portant des dispositions diverses (IV), la compétence de régler ces matières ne peut être déléguée aux "conciliateurs fiscaux en collaboration avec le Service d'encadrement Personnel et Organisation".

Le paragraphe 2 doit, dès lors, être omis et l'article 1<sup>er</sup> doit être complété pour régler directement ces matières.

#### Article 4

Il paraît découler du paragraphe 1<sup>er</sup> que les candidats qui ont obtenu la mention "favorable" ne sont pas nécessairement désignés dans l'ordre de leur classement, ce que confirme le procès-verbal de la réunion du 12 mars 2007 du Comité de secteur II - Finances, dans lequel on peut lire ce qui suit :

"L'UNSP aimerait connaître la raison pour laquelle la procédure de sélection des vingt membres du personnel ne prévoit pas la primauté du classement. Monsieur ROLAND répond que pour exercer efficacement ces fonctions, des compétences particulières sont requises."

Dès lors que la procédure de sélection se donne justement pour objet de vérifier les "compétences spécifiques" des candidats, il conviendrait, pour assurer la transparence du processus de désignation mis en place et pour permettre une comparaison correcte des titres et mérites de chacun au regard des compétences requises, de compléter le projet par l'énoncé des compétences particulières qui sont nécessaires pour exercer les fonctions concernées.

.../...

La procédure de sélection devra, par ailleurs, intégrer une appréciation de ces compétences particulières et le classement en assurera la traduction. Seule cette manière de faire est de nature à garantir une réelle objectivation de la procédure de sélection et, partant, des nominations ultérieures effectuées sur cette base.

À défaut de compléter le projet en ce sens, il ne se concevrait pas, au regard du principe d'égalité, de déroger à l'ordre du classement au moment de désigner les membres du service puisqu'une dérogation à l'ordre du classement reviendrait à préférer un candidat ayant des compétences spécifiques moindres sur la base de critères de choix qui, par hypothèse, ne seraient pas connus préalablement à la procédure de sélection.

-----

La chambre était composée de

|           |                 |                                         |
|-----------|-----------------|-----------------------------------------|
| Messieurs | Y. KREINS,      | président de chambre,                   |
|           | P. VANDERNOOT,  | conseillers d'État,                     |
| Madame    | M. BAGUET,      |                                         |
| Monsieur  | J. KIRKPATRICK, | assesseur de la section de législation, |
| Madame    | B. VIGNERON,    | greffier.                               |

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 42.586/2  
VAN 23 APRIL 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 26 maart 2007 door de Staatssecretaris voor de Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude toegevoegd aan de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de selectieprocedure voor de ambtenaren van de fiscale bemiddelingsdienst", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### Voorafgaande opmerking

Volgens artikel 116, § 5, van de wet houdende diverse bepalingen (IV) worden de nadere regels voor de toepassing van de fiscale bemiddeling bepaald door de Koning, bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Hetzelfde geldt voor het bepalen van de werkingswijze van de fiscale bemiddelingsdienst.

Het bepalen van de regels inzake de selectie van de personeelsleden van de fiscale bemiddelingsdienst is een wezenlijk onderdeel van de nadere regels voor de toepassing van de fiscale bemiddeling ingevoerd bij titel VII, hoofdstuk 5, van de wet houdende diverse bepalingen (IV). Zoals de Raad van State heden heeft opgemerkt in advies 42.589/2, dat is verstrekt omtrent een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van Hoofdstuk 5 van Titel VII van de wet houdende diverse bepalingen (IV)", kan de Minister van Financiën bijgevolg niet worden gemachtigd de desbetreffende regels te bepalen.

Derhalve moet worden vastgesteld dat de Minister van Financiën niet bevoegd is om het ontwerpbesluit aan te nemen.

Aangezien het onderhavige ontwerp van ministerieel besluit door de Ministerraad is goedgekeurd op 16 maart 2007, zal het niettemin worden onderzocht door de Raad van State, met dien verstande dat dit advies verstrekt wordt onder het voorbehoud dat het onderhavige besluit wordt voorgelegd en aangenomen in de vorm van een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, doch niet in de vorm van een ministerieel besluit <sup>1</sup>.

### Bijzondere opmerkingen

#### Dispositief

#### Artikel 1

De functiebeschrijving en de vaststelling van het competentieprofiel van de personeelsleden die de fiscale bemiddelingsdienst zullen vormen, zijn nadere toepassingsregels die essentieel zijn wat betreft de fiscale bemiddeling: gelet op artikel 116, § 5, van de wet houdende diverse bepalingen (IV) kan de bevoegdheid om die aangelegenheden te regelen bijgevolg niet worden gedelegeerd aan de "fiscaal bemiddelaars, in samenwerking met de Stafdienst Personeel en Organisatie".

Paragraaf 2 moet dan ook vervallen en artikel 1 moet worden aangevuld, waarbij die aangelegenheden rechtstreeks worden geregeld.

---

<sup>(1)</sup> De logica wil dat het onderhavige besluit wordt samengevoegd met het koninklijk besluit waarover het voornoemde advies 42.589/2 wordt verstrekt.

#### Artikel 4

Uit paragraaf 1 lijkt voort te vloeien dat kandidaten die de vermelding "gunstig" hebben verkregen, niet noodzakelijkerwijs aangesteld worden in de volgorde waarin ze zijn gerangschikt, wat wordt bevestigd door het "proces-verbaal" van de vergadering d.d. 12 maart 2007 van sectorcomité II - Financiën, waarin het volgende te lezen staat :

"De NUOD wenst de reden te kennen waarom in de selectieprocedure voor de twintig personeelsleden geen voorrang wordt gegeven aan de personeelsleden die het best gerangschikt zijn. De heer ROLAND antwoordt dat specifieke competenties vereist zijn om deze functies doeltreffend uit te oefenen."

Vermits de selectieprocedure bepaaldelijk aangeeft de "specifieke competenties" van de kandidaten te willen nagaan, dient het ontwerp te worden aangevuld met de opgaaf van de bijzondere competenties die nodig zijn om de betrokken ambten uit te oefenen; zulks draagt bij tot de transparantie van de ingevoerde aanstellingsprocedure en maakt een correcte vergelijking mogelijk van de aanspraken en verdiensten van allen, in het licht van de vereiste competenties.

De selectieprocedure zal bovendien een beoordeling van die bijzondere competenties moeten omvatten, wat tot uiting zal komen in de rangschikking. Alleen deze handelwijze kan een werkelijke objectivering garanderen van de selectieprocedure, en dus ook van de benoemingen die op deze basis zullen plaatshebben.

Indien het ontwerp niet dienovereenkomstig wordt aangevuld, is het in het licht van het gelijkheidsbeginsel niet aanvaardbaar dat wordt afgeweken van de volgorde van de rangschikking bij de aanstelling van de leden van de dienst, daar een afwijking van de volgorde van de rangschikking erop zou neerkomen dat, op basis van keuzecriteria die uit de aard der zaak niet bekend zijn voordat de selectieprocedure is aangevat, de voorkeur kan worden gegeven aan een kandidaat die geringere specifieke competenties bezit.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                 |                                     |
|----------|-----------------|-------------------------------------|
| de Heren | Y. KREINS,      | kamervoorzitter,                    |
|          | P. VANDERNOOT,  | staatsraden,                        |
| Mevrouw  | M. BAGUET,      |                                     |
| de Heer  | J. KIRKPATRICK, | assessor van de afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | B. VIGNERON,    | griffier.                           |

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS