

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.573/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 23 maart 2007 door de Minister van Leefmilieu verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de beoordelingsprocedure van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's die in een grensoverschrijdende context aanzienlijke milieugevolgen kunnen hebben", heeft op 11 april 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de nadere regels te bepalen betreffende de beoordelingsprocedure die dient te worden gevolgd, indien bepaalde plannen en programma's in een grensoverschrijdende context aanzienlijke milieugevolgen kunnen hebben.

In artikel 1 worden een aantal begrippen gedefinieerd die verder in het ontwerp worden gebruikt.

In artikel 2 wordt bepaald dat de opsteller van een ontwerp van plan of programma die van oordeel is dat de uitvoering ervan niet te verwaarlozen effecten kan hebben op het milieu van een andere lidstaat, of wanneer die laatste hiervoor een schriftelijke aanvraag heeft ingediend, bepaalde gegevens moet bezorgen aan die mogelijk benadeelde Staat. Daarnaast worden in dat artikel de instanties aangewezen aan wie de opsteller moet laten weten dat hij die gegevens heeft bezorgd.

Artikel 3 bepaalt de inspraakprocedure die de mogelijk benadeelde Staat dient te volgen en hoe de betrokken lidstaat in kennis wordt gesteld van een goedgekeurd en gepubliceerd plan of programma.

Artikel 4 regelt de procedure waarbij een andere lidstaat een ontwerpplan of -programma heeft bezorgd aan de federale overheid op grond van de overweging dat de uitvoering ervan niet te verwaarlozen effecten kan hebben op het milieu van het nationale grondgebied. Zo wordt bepaald aan wie het dossier onmiddellijk ter informatie

.../...

moet worden gestuurd en wordt de minister aangewezen die bepaalt of er al dan niet te verwaarlozen effecten kunnen zijn op het mariene milieu in de zeegebieden die vallen onder de rechtsbevoegdheid van België. Indien de aangewezen minister van oordeel is dat er dergelijke effecten kunnen zijn, moet er een publieksraadpleging worden georganiseerd. In het andere geval worden de instanties aangewezen die hiervan op de hoogte dienen te worden gebracht.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 13 van de wet van 13 februari 2006 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's en de inspraak van het publiek bij de uitwerking van de plannen en programma's in verband met het milieu, gelezen in samenhang met artikel 108 van de Grondwet, op grond waarvan de Koning over een algemene bevoegdheid tot uitvoering van de wetten beschikt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond voor het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 3), dient in de aanhef een (nieuw) eerste lid te worden ingevoegd, waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet.

In het eerste lid van de aanhef, dat het tweede lid wordt, dient de verwijzing naar artikel 12 van de aldaar vermelde wet te worden weggelaten.

Artikel 3

5. De in artikel 3, § 1, bepaalde termijn van vijfenveertig dagen is overgenomen uit artikel 13, § 1, derde lid, van de voornoemde wet van 13 februari 2006.

In artikel 3, § 1, moet duidelijk worden aangegeven dat de betrokken termijn in feite niet meer inhoudt dan de bevestiging van een regel van hogere rang, om te vermijden dat later uit het oog verloren zou worden dat de Koning niet bevoegd is om de draagwijdte van die regel te wijzigen.

6. Er is een gebrek aan overeenstemming tussen artikel 3, § 2, van het ontwerp en artikel 7, lid 3, van richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's.

Artikel 3, § 2, van het ontwerp bepaalt dat "[d]e mogelijk benadeelde Staat die overeenkomstig § 1 de organisatie van een nationale raadpleging aankondigde, [...] haar advies binnen de zestig dagen vanaf de datum van de aankondiging [moet overmaken] aan de opsteller van het plan of programma" en dat "[b]ij afwezigheid van advies binnen deze termijn [...] de procedure [wordt] verder gezet".

Luidens artikel 7, lid 3, van de voornoemde richtlijn 2001/42/EG daarentegen, komen de betrokken lidstaten aan het begin van de raadpleging een redelijke termijn overeen voor de duur van het overleg.

Het ontwerp moet op dit punt worden afgestemd op de richtlijn.

Artikel 4 ¹

7. Aangezien luidens artikel 12, tweede lid, van de voornoemde wet van 13 februari 2006 het ontwerpplan of -programma en het milieueffectenrapport ook aan de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling dienen te worden voorgelegd, moet in artikel 4, § 1, van het ontwerp ook deze Federale Raad worden vermeld ².

⁽¹⁾ Het ontwerp bevat twee artikelen die als "Art. 4." zijn genummerd. De tweede vermelding zal derhalve tot een "Art. 5." moeten worden vernummerd.

⁽²⁾ Artikel 13, § 2, tweede lid, 1/, van de voornoemde wet van 13 februari 2006 verwijst naar de instanties bedoeld in het eerste lid, dat op zijn beurt verwijst naar de instanties bedoeld in artikel 12, tweede lid, van deze wet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, voorzitter,
	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	B. SEUTIN,	staatsraad,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 42.573/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Environnement, le 23 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la procédure d'évaluation des incidences sur l'environnement des plans et des programmes susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement dans un contexte transfrontière", a donné le 11 avril 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à fixer les modalités relatives à la procédure d'évaluation à suivre, lorsque certains plans et programmes sont susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement dans un contexte transfrontière.

L'article 1^{er} définit un certain nombre de notions qui sont utilisées dans la suite du projet.

L'article 2 prévoit que l'auteur d'un projet de plan ou de programme qui estime que sa mise en oeuvre est susceptible d'avoir des incidences non négligeables sur l'environnement d'un autre État membre ou lorsque ce dernier en a fait la demande par écrit, doit transmettre certaines données à cet État susceptible d'être affecté. En outre, cet article désigne les instances que l'auteur doit informer de la transmission de ces données.

L'article 3 fixe la procédure de participation que doit suivre l'État susceptible d'être affecté et détermine comment l'État membre concerné est informé d'un plan ou programme approuvé ou publié.

L'article 4 règle la procédure par laquelle un autre État membre transmet un projet de plan ou de programme à l'autorité fédérale au motif que sa mise en oeuvre est susceptible d'avoir des incidences non négligeables sur l'environnement du territoire national. Il précise ainsi à qui le dossier doit être immédiatement transmis pour information et désigne le ministre qui détermine s'il peut ou non y avoir des effets non négligeables sur l'environnement marin dans les espaces marins qui relèvent de la juridiction de la Belgique. Si le ministre désigné estime que pareilles incidences sont possibles, une consultation publique doit être organisée. Dans le cas contraire, l'article détermine les instances qui doivent en être informées.

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 13 de la loi du 13 février 2006 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et à la participation du public dans l'élaboration des plans et des programmes relatifs à l'environnement, lu en combinaison avec l'article 108 de la Constitution, en vertu duquel le Roi dispose d'un pouvoir général d'exécution des lois.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Conformément à l'observation formulée sur le fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 3), il faut insérer dans le préambule un premier alinéa (nouveau), faisant état de l'article 108 de la Constitution.

Au premier alinéa du préambule, qui devient le deuxième alinéa, il y a lieu de supprimer la référence à l'article 12 de la loi qui y est mentionnée.

Article 3

5. Le délai de quarante-cinq jours, prévu à l'article 3, § 1^{er}, provient de l'article 13, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi précitée du 13 février 2006.

L'article 3, § 1^{er}, doit indiquer clairement que le délai concerné n'est en fait rien de plus que la confirmation d'une norme supérieure pour éviter de perdre de vue ultérieurement que le Roi n'est pas compétent pour modifier la portée de cette règle.

.../...

6. Il y a une discordance entre l'article 3, § 2, du projet et l'article 7, paragraphe 3, de la directive 2001/42/CE du Parlement européen et du Conseil de l'Union européenne du 27 juin 2001 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement.

L'article 3, § 2, du projet dispose que "[l]'État susceptible d'être affecté qui a notifié conformément au § 1^{er} la mise en place d'une consultation nationale [doit transmettre] son avis à l'auteur du plan ou du programme dans les soixante jours à dater de la notification" et qu' "[e]n l'absence d'avis dans ce délai, la procédure est poursuivie".

En revanche, selon l'article 7, paragraphe 3, de la directive 2001/42/CE précitée, les États membres conviennent dès le début des négociations d'un délai raisonnable pour mener les consultations.

Il y a lieu d'harmoniser le projet sur ce point avec la directive.

Article 4 ¹

7. L'article 12, alinéa 2, de la loi précitée du 13 février 2006 prévoyant que le projet de plan ou de programme et le rapport des incidences environnementales doit aussi être soumis au Conseil fédéral du développement durable, ce dernier sera également mentionné à l'article 4, § 1^{er}, du projet ².

⁽¹⁾ Le projet comporte deux articles qui sont numérotés "Art. 4.". La deuxième occurrence sera dès lors numérotée "Art. 5.".

⁽²⁾ L'article 13, § 2, alinéa 2, 1/, de la loi précitée du 13 février 2006 fait référence aux instances visées à l'alinéa 1^{er}, qui se réfère à son tour aux instances visées à l'article 12, alinéa 2, de cette loi.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre, président,
	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	B. SEUTIN,	conseiller d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME