GG

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 42.559/VR
DU 27 MARS 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, chambres réunies, saisi par le Ministre des Affaires étrangères, le 22 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables prorogé à huit jours ouvrables [(*)], sur un avant-projet de loi "portant assentiment à l'Accord de coopération du 2 mars concernant l'exécution de la Convention sur l'interdiction de la mise au point, de la fabrication, du stockage et de l'emploi des armes chimiques et sur leur destruction", a donné l'avis suivant :

(*) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui dispose que le délai de cinq jours ouvrables est prorogé à huit jours ouvrables dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85*bis*.

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

> "De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat België, die reeds sedert 29 april 1997 gebonden is door de Overeenkomst, om redenen die in de nota aan de Ministerraad zijn uiteengezet, juridisch gesproken haar verdragsverplichtingen nog niet volledig is nagekomen en de bij de Overeenkomst betrokken economische actoren hierdoor in een situatie van rechtsonzekerheid verkeren. Het is daarom van wezenlijk belang de federale Kamers in de mogelijkheid te stellen het samenwerkingsakkoord tijdens deze legislatuur goed te keuren."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle l'observation ci-après.

L'avant-projet de loi examiné a pour objet de porter assentiment à l'Accord de coopération du 2 mars 2007 concernant l'exécution de la Convention sur l'interdiction de la mise au point, de la fabrication, du stockage et de l'emploi des armes chimiques et sur leur destruction, faite à Paris le 13 janvier 1993 (1), convention à laquelle il a été porté assentiment par la loi du 20 décembre 1996 (2).

La section de législation du Conseil d'Etat a précédemment donné deux avis, le premier, l'avis 26.916/4, donné le 13 juillet 1998, sur un avant-projet de loi "pour l'exécution de la Convention sur l'interdiction de la mise au point, de la fabrication, du stockage et de l'emploi des armes chimiques et sur leur destruction, faite à Paris le 13 janvier 1993" et le second, l'avis 38.268/4, donné le 20 avril 2005, sur un avant-projet de loi "relative à l'exécution de la Convention sur l'interdiction de la mise au point, de la fabrication, du stockage et de l'emploi des armes chimiques et sur leur destruction, faite à Paris le 13 janvier 1993".

Afin d'assurer la complète information des membres des chambres législatives, il y a lieu de joindre les deux avis précités au présent avis lors du dépôt du projet de loi au Sénat.

Dans le cadre de l'examen limité comme il est mentionné plus haut, l'avant-projet de loi n'appelle pas d'observation.

---

(1) Il y a lieu de mentionner dans l'intitulé et à l'article 2 de l'avant-projet de loi le millésime de l'Accord de coopération et les lieu et date de signature de la Convention précitée.

(2) Voir l'avis 23.729/9 donné le 28 septembre 1994 sur un projet de loi "portant approbation de la Convention sur l'interdiction de la mise au point, de la fabrication, du stockage et de l'emploi des armes chimiques et sur leur destruction, et des trois annexes, faites à Paris le 13 janvier 1993" (*Doc. Parl.*, Sénat, 1995-96, n/ 1-208/1).

Les chambres réunies étaient composées comme suit :

Messieurs	D. ALBRECHT, Ph. HANSE,	présidents de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, J. SMETS, J. JAUMOTTE, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Mesdames	C. GIGOT, A.-M. GOOSSENS,	greffiers.

Les rapports ont été rédigés par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur et Mme I. VOS, auditeur adjoint.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT D. ALBRECHT

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.559/VR
VAN 27 MAART 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, verenigde kamers, op 22 maart 2007 door de Minister van Buitenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen verlengd tot acht werkdagen (*), van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 2 maart betreffende de uitvoering van de Overeenkomst tot verbod van de ontwikkeling, de productie, de aanleg van voorraden en het gebruik van chemische wapens en inzake de vernietiging van deze wapens", heeft het volgende advies gegeven :

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State waarin wordt bepaald dat de termijn van vijf werkdagen verlengd wordt tot acht werkdagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85*bis*.

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

> "De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat België, die reeds sedert 29 april 1997 gebonden is door de Overeenkomst, om redenen die in de nota aan de Ministerraad zijn uiteengezet, juridisch gesproken haar verdragsverplichtingen nog niet volledig is nagekomen en de bij de Overeenkomst betrokken economische actoren hierdoor in een situatie van rechtsonzekerheid verkeren. Het is daarom van wezenlijk belang de federale Kamers in de mogelijkheid te stellen het samenwerkingsakkoord tijdens deze legislatuur goed te keuren."

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

Het voorliggende voorontwerp van wet strekt ertoe instemming te verlenen met het Samenwerkingsakkoord van 2 maart 2007 betreffende de uitvoering van de Overeenkomst tot verbod van de ontwikkeling, de productie, de aanleg van voorraden en het gebruik van chemische wapens en inzake de vernietiging van deze wapens, gedaan te

Parijs op 13 januari 1993 [1], met welke overeenkomst is ingestemd bij de wet van 20 december 1996 [2].

De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft vroeger twee adviezen gegeven, het eerste, advies 26.916/4, gegeven op 13 juli 1998, over een voorontwerp van wet "voor de uitvoering van het Verdrag tot verbod van de ontwikkeling, de productie, de aanleg van voorraden en het gebruik van chemische wapens en inzake de vernietiging van deze wapens, gedaan te Parijs op 13 januari 1993" en het tweede, advies 38.268/4, gegeven op 20 april 2005, over een voorontwerp van wet "betreffende de uitvoering van de Overeenkomst tot verbod van de ontwikkeling, de productie, de aanleg van voorraden en het gebruik van chemische wapens en inzake de vernietiging van deze wapens, gedaan te Parijs op 13 januari 1993".

Teneinde de leden van de wetgevende kamers volledig in te lichten, dienen beide voormelde adviezen bij dit advies te worden gevoegd bij het indienen van het wetsontwerp bij de Senaat.

In het kader van het hierboven vermelde beperkte onderzoek, behoeft bij het voorontwerp van wet geen opmerking te worden gemaakt.

---

(1) In het opschrift en in artikel 2 van het voorontwerp van wet dient te worden vermeld in welk jaar het Samenwerkingsakkoord is gesloten en op welke plaats en datum de voormelde Overeenkomst is ondertekend.

(2) Zie advies 23.729/9, gegeven op 28 september 1994 over een ontwerp van wet "houdende goedkeuring van de Overeenkomst tot verbod van de ontwikkeling, de productie, de aanleg van voorraden en het gebruik van chemische wapens en inzake de vernietiging van deze wapens, en van de drie bijlagen, gedaan te Parijs op 13 januari 1993" (Gedr. St., Senaat, 1995-96, nr. 1-208/1).

De verenigde kamers waren samengesteld uit :

de Heren	D. ALBRECHT, Ph. HANSE,	kamervoorzitters,
de Heren	P. LIÉNARDY J. SMETS, J. JAUMOTTE, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouwen	C. GIGOT, A.-M. GOOSSENS,	griffiers.

De verslagen werden uitgebracht door de Heer J.-L. PAQUET, eerste auditeur en Mevr. I. VOS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

C. GIGOT D. ALBRECHT