FP

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 42.536/2
DU 16 AVRIL 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 19 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article XII.VII.18, § 2, alinéa 3, de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Dispositif

Article 1er

Tel qu'il est rédigé, l'article 1er prête à confusion. Il n'est pas évident de savoir si l'ancienneté de cadre est le premier critère à prendre en compte ou si ce critère intervient en deuxième lieu, lorsqu'il s'agit de choisir un membre du personnel parmi ceux d'une même catégorie.

Interrogé à ce propos, le délégué du ministre a apporté les précisions suivantes :

> "Het criterium van de kaderanciënniteit speelt telkenmale onder de personeelsleden van eenzelfde voorrangscategorie. Met andere woorden de personeelsleden bedoeld in artikel 1, 1/, worden gerangschikt op basis van de kaderanciënniteit, vervolgens gebeurt hetzelfde voor de personeelsleden bedoeld in artikel 1, 2/, daarna 1, 3/ en ten slotte 1, 4/. Daarom juist stelt de ontwerptekst «in dalende orde (van de kaderanciënniteit) en met volgende voorrang»."

L'ambiguïté du texte a également fait l'objet d'une observation du Ministre de la Fonction publique dont l'accord, donné le 14 mars 2007, comprenait la demande d'une meilleure formulation du texte.

Pour éviter toute confusion, mieux vaudrait supprimer, dans l'article 1er, les mots "sur base de l'ancienneté" et "en ordre décroissant et" et ajouter un alinéa qui préciserait qu'au sein de chacune des catégories prévues à l'alinéa 1er, le choix s'effectue sur la base de l'ancienneté de cadre.

.../...

Article 2

Le Conseil d'État a déjà rappelé à plusieurs reprises qu'à défaut d'habilitation légale expresse, un arrêté réglementaire ne peut emporter un effet rétroactif qu'à titre exceptionnel, lorsque la rétroactivité est nécessaire, notamment à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

L'auteur du projet doit donc être en mesure de justifier, au regard de ces éléments, la rétroactivité que l'article 2 confère au projet.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	G. KEUTGEN,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAYEBECK, auditeur adjoint.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON Y. KREINS

FP

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.536/2
VAN 16 APRIL 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 19 maart 2007 door de Vice-Eerst Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artike XII.VII.18, § 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikel 1

Zoals artikel 1 geredigeerd is leidt het tot verwarring. Het is niet duidelijk of de kaderanciënniteit het eerste in aanmerking te nemen criterium is dan wel of dit criterium op de tweede plaats komt wanneer uit personeelsleden van dezelfde categorie een personeelslid moet worden gekozen.

De gemachtigde van de minister heeft desgevraagd de volgende verduidelijkingen verstrekt:

> "Het criterium van de kaderanciënniteit speelt telkenmale onder de personeelsleden van eenzelfde voorrangscategorie. Met andere woorden de personeelsleden bedoeld in artikel 1, 1/, worden gerangschikt op basis van de kaderanciënniteit, vervolgens gebeurt hetzelfde voor de personeelsleden bedoeld in artikel 1, 2/, daarna 1, 3/ en ten slotte 1, 4/. Daarom juist stelt de ontwerptekst «in dalende orde (van de kaderanciënniteit) en met volgende voorrang»."

Over de ambiguïteit van de tekst is eveneens een opmerking gemaakt door de Minister van Ambtenarenzaken wiens akkoordbevinding, van 14 maart 2007, het verzoek omvatte om de tekst beter te formuleren.

Om alle verwarring te vermijden, is het beter om in artikel 1 de woorden "op basis van de kaderanciënniteit" en "in dalende orde" te schrappen en een lid toe te voegen waarin zou worden vermeld dat binnen elk van de categorieën bepaald in het eerste lid de keuze worden gemaakt op basis van de kaderanciënniteit.

Artikel 2

De Raad van State heeft reeds meermaals erop gewezen dat bij ontstentenis van een uitdrukkelijke wettelijke machtiging een reglementair besluit slechts uitzonderlijk terugwerking kan krijgen, wanneer deze noodzakelijk is, inzonderheid voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisatie van een feitelijke of rechtelijke situatie en voorzover daarbij rekening wordt gehouden met de eisen inzake rechtszekerheid en individuele rechten.

De steller van het ontwerp moet dus in het licht van deze gegevens de terugwerking kunnen verantwoorden die artikel 2 aan het ontwerp verleent.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	P.	VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M.	BAGUET,	
de Heer	G.	KEUTGEN,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B.	VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAYEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B. VIGNERON Y. KREINS