

RF

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.535/4
DU 16 AVRIL 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 19 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "établissant les redevances à percevoir pour couvrir les frais de contrôle et de surveillance concernant des organismes chargés du contrôle des véhicules mis en circulation", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. Le projet examiné vise à organiser la perception, à charge des organismes chargés du contrôle des véhicules en circulation, d'une redevance destinée à couvrir les frais de leur contrôle et de leur surveillance.

L'article 1^{er} du projet fixe le montant annuel global de cette redevance à 598.000,00 euros ⁽¹⁾. Les articles 2 et 3 du projet précisent que cette redevance est versée en une seule fois et de manière indivisible et que son montant global est ensuite réparti entre les organismes concernés à raison du nombre de contrôles techniques effectués durant l'année précédente.

La création d'une telle redevance peut trouver un fondement légal dans l'article 1^{er}, § 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité, lequel dispose ⁽²⁾ :

"§ 4. Sur proposition du Ministre ayant les transports par terre dans ses attributions, le Roi fixe le taux des redevances à percevoir pour couvrir, en tout ou en partie, les frais d'administration, de contrôle et de surveillance, nécessaires à l'application des règlements visés au présent article."

Le projet examiné reste toutefois en défaut d'organiser les modalités de répartition de cette redevance globale. La rédaction de l'article 4, alinéa 2, du projet, relatif à la répartition des intérêts de retard dus en cas de non paiement de la redevance

⁽¹⁾ Ce montant global correspond à l'évaluation du coût du contrôle figurant dans l'avis de l'inspecteur des finances donné le 14 décembre 2006.

⁽²⁾ À l'alinéa 1^{er} du préambule, il convient de viser plus précisément cet alinéa 1^{er}, de l'article 1^{er}, § 4, de la loi du 21 juin 1985.

à l'échéance fixée par l'article 3 (1^{er} juin de l'année pour laquelle la redevance est due), ainsi que les modalités de remboursement partiel de la redevance en cas de retrait d'agrément en cours d'année (article 6 du projet), permettent de supposer que la répartition de la redevance globale entre les différents organismes agréés est laissée à la discrétion de ces derniers.

Pareil procédé, qui reviendrait à forcer l'ensemble des organismes concernés à s'associer pour assurer le service de la redevance en projet, ne peut être admis. Il serait, en outre, générateur d'insécurité juridique.

Il convient par conséquent de revoir fondamentalement le projet, afin d'y organiser la répartition et la perception de la redevance d'une manière telle que celle-ci soit assurée proportionnellement par l'autorité fédérale elle-même, à l'égard de chacun des redevables concernés.

De telles modalités résoudraient en les simplifiant les difficultés relatives au calcul et à la perception des intérêts de retard, ainsi qu'au remboursement prorata temporis de la redevance en cas de retrait d'agrément.

En effet, dans ces hypothèses, l'autorité fédérale pourrait s'adresser à chaque redevable.

Compte tenu des observations qui précèdent, le projet n'a pas été examiné plus avant.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.535/4
VAN 16 APRIL 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 19 maart 2007 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de retributies te innen voor de dekking der kosten van controle en toezicht betreffende de instellingen belast met de technische controle van de in het verkeer gebrachte voertuigen", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het onderzochte ontwerp strekt tot regeling van de inning, ten laste van de instellingen belast met de technische controle van de in het verkeer gebrachte voertuigen, van een retributie voor de dekking van de kosten van controle en toezicht erop.

Artikel 1 van het ontwerp stelt het totale jaarbedrag van deze retributie vast op 598.000,00 euro ⁽¹⁾. In de artikelen 2 en 3 van het ontwerp wordt bepaald dat deze retributie in haar geheel en ondeelbaar wordt gestort en dat het totale bedrag ervan vervolgens wordt verdeeld onder de betrokken instellingen naar rato van het aantal technische keuringen uitgevoerd gedurende het voorgaande jaar.

De invoering van zo'n retributie kan rechtsgrond vinden in artikel 1, § 4, eerste lid, van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen, welk artikel het volgende bepaalt ⁽²⁾ :

"§ 4. Op voorstel van de Minister tot wiens bevoegdheid het vervoer te land behoort, bepaalt de Koning het tarief van de retributies te heffen voor de gehele of gedeeltelijke dekking van het (lees : de) bestuurs-, controle- en toezichtskosten nodig voor de toepassing van de in dit artikel bedoelde reglementen."

⁽¹⁾ Dit totale bedrag stemt overeen met de raming van de kosten van de controle die worden vermeld in het advies dat de inspecteur van financiën op 14 december 2006 heeft gegeven.

⁽²⁾ In het eerste lid van de aanhef moet meer bepaald naar dit eerste lid van artikel 1, § 4, van de wet van 21 juni 1985 worden verwezen.

In het onderzochte ontwerp wordt evenwel niet bepaald volgens welke nadere regels deze totale retributie wordt verdeeld. De redactie van artikel 4, tweede lid, van het ontwerp, betreffende de verdeling van de nalatingheidsinteressen die verschuldigd zijn ingeval de retributie niet is betaald op de vervaldag bepaald in artikel 3 (1 juni van het jaar waarvoor de retributie verschuldigd is), alsmede de nadere regels voor de gedeeltelijke terugbetaling van de retributie in geval van intrekking van de erkenning in de loop van het jaar (artikel 6 van het ontwerp), laten vermoeden dat de verdeling van de totale retributie onder de verschillende erkende instellingen wordt overgelaten aan deze instellingen.

Een dergelijke werkwijze, die erop zou neerkomen dat alle betrokken instellingen gedwongen worden zich te verenigen om te zorgen voor het voldoen aan de beoogde retributie, is onaanvaardbaar. Ze zou bovendien rechtsonzekerheid doen ontstaan.

Het ontwerp moet bijgevolg volledig worden herzien om daarin de verdeling en inning van de retributie zo te regelen dat de federale overheid er zelf proportioneel voor zorgt ten aanzien van elk van de betrokken retributieplichtigen.

Zulke nadere regels zouden een oplossing bieden voor de problemen bij de berekening en inning van de nalatingheidsinteressen, alsook bij de terugbetaling prorata temporis van de retributie in geval van intrekking van de erkenning, door deze problemen te vereenvoudigen.

In deze gevallen immers zou de federale overheid zich tot elke retributieplichtige kunnen richten.

Wegens de opmerkingen die voorafgaan is het ontwerp niet verder onderzocht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE