

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 42.512/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 42.512/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 maart 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten", heeft op 3 april 2007 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 14 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques", a donné le 3 avril 2007 l'avis suivant:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Dit onderzoek noopt slechts tot het maken van de hierna volgende opmerkingen.

*

* *

1. Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken kan niet met zekerheid worden afgeleid of met betrekking tot de specialiteiten Co-Lisinopril Sandoz, Furosemide Sandoz, Atacand, Bonviva en Myozyme door de Commissie Tegemoetkoming Geneesmiddelen een gemotiveerd voorstel werd geformuleerd. De stellers van het ontwerp dienen bijgevolg na te gaan of dergelijk voorstel wel degelijk voorhanden is, in welk geval daarvan eveneens melding dient te worden gemaakt in het vierde lid van de aanhef, dan wel of de minister, bij ontstentenis van een voorstel binnen de vereiste termijn, zelf een gemotiveerde beslissing heeft genomen betreffende de aanvraag. In het laatste geval past het om hiervan melding te maken in een nieuw toe te voegen lid in de aanhef.

2. In het vijfde lid van de aanhef, waarin wordt gerefereerd aan de adviezen van de inspecteur van financiën, dient eveneens melding te worden gemaakt van de adviezen van 8 en 19 februari 2007.

3. Betreffende de notificaties aan de aanvragers, waarvan melding wordt gemaakt in het zevende lid van de aanhef, moet worden vastgesteld, enerzijds, dat de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken geen blijk geven van een notificatie van 24 januari 2007, waarvan nochtans in die aanhefbepaling melding wordt gemaakt, en anderzijds, dat blijkens die stukken ook een notificatie is verricht op 30 januari 2007, die evenwel niet in de aanhef wordt vermeld.

4. In verband met de ATC-codes die niet zijn onderworpen aan het ziekenhuisforfait moet, met toepassing van artikel 95, § 3, b), eerste lid, van het koninklijk besluit van 21 december 2001 ¹, het advies worden ingewonnen van de permanente werkgroep voor de forfaitarisering van de verzekeringstegemoetkoming in de ziekenhuizen. Geen enkel document van het aan de Raad van State meegedeelde dossier doet ervan blijken dat dergelijk advies is ingewonnen met betrekking tot de in artikel 3 van het ontwerp bedoelde ATC-codes.

⁽¹⁾ Koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten.

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen donne uniquement lieu aux observations suivantes.

*

* *

1. Les pièces jointes à la demande d'avis ne permettent pas de déterminer avec certitude si la Commission de remboursement des médicaments a formulé une proposition motivée en ce qui concerne les spécialités Co-Lisinopril Sandoz, Furosemide Sandoz, Atacand, Bonviva et Myozyme. Les auteurs du projet doivent par conséquent vérifier si pareille proposition existe effectivement, auquel cas il faudra également en faire mention au quatrième alinéa du préambule, ou si, à défaut de proposition formulée dans le délai imparti, le ministre a pris lui-même une décision motivée concernant la demande. Dans ce dernier cas, il convient de le mentionner dans un nouvel alinéa à ajouter au préambule.

2. Au cinquième alinéa du préambule, qui fait référence aux avis de l'inspecteur des finances, il faut également faire état des avis des 8 et 19 février 2007.

3. En ce qui concerne les notifications aux demandeurs, mentionnées au septième alinéa du préambule, il faut constater, d'une part, que les pièces jointes à la demande d'avis n'attestent pas d'une notification du 24 janvier 2007, dont il est néanmoins fait mention dans cette disposition du préambule, et, d'autre part, que selon ces pièces, une notification a également été effectuée le 30 janvier 2007, laquelle n'est toutefois pas mentionnée dans le préambule.

.../...

4. En ce qui concerne les codes ATC qui ne sont pas soumis au forfait hospitalier, il faut recueillir, en application de l'article 95, § 3, b), alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 21 décembre 2001 ², l'avis du groupe de travail permanent pour la forfaitarisation de l'intervention de l'assurance dans les hôpitaux. Aucun document du dossier communiqué au Conseil d'État n'atteste que cet avis ait été recueilli en ce qui concerne les codes ATC visés dans l'article 3 du projet.

⁽²⁾ Arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

J. BAERT,

staatsraad, voorzitter
conseiller d'État, président,

J. SMETS,
W. VAN VAERENBERGH,

staatsraden,
conseillers d'État,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door
Mevr. I. VOS, adjunct-auditeur.

Le rapport a été présenté par Mme I. VOS,
auditeur adjoint.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. M. VAN DAMME, kamervoorzitter.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. M. VAN DAMME, président de
chambre.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

J. BAERT