

RF

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.504/4
DU 26 MARS 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 13 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant les articles 59, 66 et 91 A du Livre II, Titre II du Code de Commerce", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

Intitulé

Il y a lieu de viser les articles 59, 66 et 91, A, "du Livre II du Code de commerce" et non "du Livre II, Titre II, du Code de commerce". En effet, ces articles sont les 59^e, 66^e et 91^e non pas du Titre II, mais du Livre II.

Une observation similaire vaut pour les articles 2 à 4 de l'avant-projet.

Dispositif

Article 1^{er}

L'article 1^{er} de l'avant-projet vise l'article 77 de la Constitution car, selon le fonctionnaire délégué, "L'article 77, 9/, reprend «l'organisation des cours et tribunaux», correspondant à l'objectif de la proposition".

L'avant-projet n'attribue cependant pas directement une compétence aux tribunaux belges, mais édicte des règles en matière de contrat de transport maritime en vue d'établir la compétence générale des tribunaux belges en cas d'action judiciaire en réparation des pertes ou avaries survenues en cours de transport maritime.

Ce faisant, il n'a pas pour but d'organiser les cours et tribunaux en attribuant des compétences à telle cour ou tel tribunal.

Il y a donc lieu de viser l'article 78 de la Constitution et non l'article 77.

.../...

Articles 2 et 4

Les modifications proposées ne seront efficaces que si le "lieu où l'obligation qui sert de base à la demande a été ou doit être exécutée" et le lieu où "les services ont été ou auraient dû être fournis" seront déterminés par la loi applicable au contrat de transport maritime (par hypothèse, la loi belge).

Si tel est effectivement le cas dans l'hypothèse visée à l'article 5, 1), a), du Règlement (CE) n° 44/2001 du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale, un doute existe dans l'hypothèse visée à l'article 5, 1), b), du même Règlement : la détermination du lieu où les services ont été ou auraient dû être fournis se ferait non pas en référence à la loi applicable au contrat en vertu de la règle de conflit du juge saisi mais "de façon autonome" et "pragmatique", à l'aide d'un "critère purement factuel", à savoir le lieu de fourniture effectif des services ⁽¹⁾.

Ces considérations ne mettent cependant nullement en cause la légalité des articles examinés.

⁽¹⁾ A. NUYTS, "La communautarisation de la Convention de Bruxelles. Le règlement 44/2001 sur la compétence judiciaire et l'effet des décisions en matière civile et commerciale", J.T. 2001, n° 7, et la note 43 qui précise que "[...] le juge devra en principe s'abstenir de rechercher la loi applicable au contrat en vertu de ses règles de droit international privé, puisque le point b est fondé sur une notion autonome du lieu d'exécution des prestations visées"; N. WATTE, A. NUYTS et H. BOULARBAH, "Le règlement «Bruxelles I» sur la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale", JTDE, 2002, n° 9, p. 165, qui fait état cependant d'une doctrine contraire.

Article 4

(Article 91, A, § 9, en projet du Livre II du Code de commerce)

La disposition en projet mentionne "Les obligations découlant du connaissance".

Comme en a convenu le fonctionnaire délégué, il y a lieu d'écrire "Les obligations découlant du connaissance et du contrat de transport".

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.504/4
VAN 26 MAART 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 13 maart 2007 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende wijziging van artikelen 59, 66 en 91 A van Boek II, Titel II van het Wetboek van Koophandel", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

Er moet worden verwezen naar de artikelen 59, 66 en 91, A, van "boek II van het Wetboek van Koophandel" in plaats van "Boek II, Titel II van het Wetboek van Koophandel". Die artikelen zijn immers het 59e, het 66e en het 91e artikel van boek II, doch niet van titel II.

Eenzelfde opmerking geldt voor de artikelen 2 tot 4 van het voorontwerp.

Dispositief

Artikel 1

De gemachtigde ambtenaar verklaart als volgt waarom artikel 1 van het voorontwerp verwijst naar artikel 77 van de Grondwet : "L'article 77, 9/, reprend «l'organisation des cours et tribunaux», correspondant à l'objectif de la proposition".

Het voorontwerp verleent echter niet rechtstreeks bevoegdheid aan de Belgische rechtbanken, maar vaardigt regels uit in verband met overeenkomsten van zeevervoer met het oog op het vastleggen van de algemene bevoegdheid van de Belgische rechtbanken in geval van een rechtsgeding met het oog op vergoeding van verlies van of schade aan goederen ontstaan tijdens het zeevervoer.

.../...

Derhalve strekt het voorontwerp niet tot de organisatie van de hoven en rechtbanken door aan enig hof of aan enige rechtbank bevoegdheid te verlenen.

Derhalve moet niet worden verwezen naar artikel 77 van de Grondwet, doch naar artikel 78 ervan.

Artikelen 2 en 4

De voorgestelde wijzigingen zijn alleen doelmatig indien "de plaats waar de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt, is uitgevoerd of moet worden uitgevoerd" en "de plaats waar de diensten verstrekt werden of verstrekt hadden moeten worden" worden bepaald door de wet toepasselijk op overeenkomsten van zeevervoer (per definitie de Belgische wet).

Zulks is weliswaar het geval in de hypothese omschreven in artikel 5, lid 1, a), van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke handelszaken, maar er bestaat twijfel omtrent de hypothese omschreven in artikel 5, lid 1, b), van diezelfde verordening : het bepalen van de plaats waar de diensten verstrekt werden of verstrekt hadden moeten worden zou niet geschieden door verwijzing naar de wet die op de overeenkomst toepasselijk is krachtens de regels inzake geschillen omtrent het geadieerde rechtscollege, maar "de façon autonome (...) pragmatique", op basis van een "critère purement factuel", te weten de plaats waar de diensten effectief zijn verstrekt ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ A. NUYTS, "La communautarisation de la Convention de Bruxelles. Le règlement 44/2001 sur la compétence judiciaire et l'effet des décisions en matière civile et commerciale", JT 2001, nr. 7, en noot 43, waarin het volgende wordt gepreciseerd : "[...] le juge devra en principe s'abstenir de rechercher la loi applicable au contrat en vertu de ses règles de droit international privé, puisque le point b est fondé sur une notion autonome du lieu d'exécution des prestations visées"; N. WATTE, A. NUYTS en H. BOULARBAH, "Le règlement «Bruxelles I» sur la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale", JTDE, 2002, nr. 9, blz. 165, waarin echter van een andersluidende rechtsleer gewag wordt gemaakt.

Die overwegingen doen evenwel geenszins afbreuk aan de wettigheid van de onderzochte artikelen.

Artikel 4

(Ontworpen artikel 91, A, § 9, van boek II van het Wetboek van Koophandel)

In de ontworpen bepaling is sprake van "De verbintenissen die voortspruiten uit het cognossement".

De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat geschreven wordt : "De verbintenissen die voortspruiten uit het cognossement en uit de vervoerovereenkomst".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE