

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 42.501/4
DU 11 AVRIL 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de l'Intégration sociale, le 13 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les modalités de l'évaluation de la situation individuelle du bénéficiaire de l'accueil", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalité préalable

Le dossier transmis au Conseil d'État ne contient pas l'accord du Ministre du Budget. Si cette formalité n'a pas été accomplie, il convient d'y remédier.

Observations particulières

Préambule

Le fondement légal précis de l'arrêté en projet est l'article 22, § 4, de la loi du 12 janvier 2007⁽¹⁾ sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers.

En outre, afin de tenir compte de l'observation formulée sous l'article 11 du projet, il y aurait lieu de viser également l'article 74 de la même loi.

L'alinéa 1^{er} sera adapté en conséquence.

⁽¹⁾ Et non la loi du 23 novembre 2006 comme indiqué erronément dans préambule et dans l'article 1^{er} de l'arrêté en projet.

Dispositif

Article 1^{er}

1. À l'article 1^{er}, 2/, 3/, 6/ et 7/, sont reproduites des définitions qui figurent dans l'article 2, 2/, 7/, 8/et 10/, de la loi du 12 janvier 2007 précitée.

Il est de règle que, dans un texte de nature législative ou réglementaire, il y a lieu d'omettre les dispositions qui n'ont d'autre objet que de rappeler des dispositions de force obligatoire supérieure, soit en les reproduisant, soit en les paraphrasant.

De telles mentions sont certes superflues, mais davantage que celui de double emploi, c'est le reproche de dénaturation de la norme qui doit être adressé à de telles pratiques. L'auteur du texte doit en effet rester dans sa sphère de compétence; en reproduisant même fidèlement une disposition de force obligatoire supérieure, il agit comme s'il était compétent pour arrêter, donc aussi modifier la norme supérieure reproduite, celle-ci étant alors en quelque sorte rétrogradée dans la hiérarchie des normes.

2. S'agissant des éléments qui sont définis à l'article 1^{er}, 1/, 4/, 5/ et 8/, il suffirait de les identifier une première fois avec précision et d'ajouter immédiatement "ci-après dénommé(e)" ou une formule similaire.

3. En outre, conformément à l'article 26, paragraphe 1^{er}, alinéa 2, de la directive 2003/9/CE du Conseil de l'Union européenne du 27 janvier 2003 relative à des normes minimales pour l'accueil des demandeurs d'asile dans les États membres, l'arrêté en projet doit contenir une référence à cette directive.

4. Compte tenu des observations qui précèdent, le contenu de l'article 1^{er} du projet pourrait être remplacé par la mention de la transposition de la directive précitée.

Article 7

L'alinéa 1^{er} reproduit l'article 22, § 1^{er}, de la loi du 12 janvier 2007 précitée. Conformément à l'observation 1 faite sous l'article 1^{er}, une telle disposition doit être omise.

Article 11

Selon l'article 74 de la loi du 12 janvier 2007 précitée, le Roi détermine la date d'entrée en vigueur des dispositions de la loi.

Il convient donc de faire entrer en vigueur simultanément l'arrêté en projet et son fondement légal (article 22 de cette loi).

Observation finale

La brièveté du texte ne justifie pas sa division en chapitres.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAVEBECK, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.501/4
VAN 11 APRIL 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 13 maart 2007 door de Minister van Maatschappelijke Integratie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de nadere regels van de evaluatie van de individuele situatie van de begunstigde van de opvang", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaand vormvoorschrift

Het dossier dat aan de Raad van State is overgezonden bevat niet de akkoordbevinding van de Minister van Begroting. Indien dat vormvoorschrift niet vervuld is, moet dat verholpen worden.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

De juiste rechtsgrond van het ontworpen besluit is artikel 22, § 4, van de wet van 12 januari 2007⁽¹⁾ betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen.

Bovendien behoort, om rekening te houden met de opmerking gemaakt bij artikel 11 van het ontwerp, ook verwezen te worden naar artikel 74 van dezelfde wet.

Het eerste lid moet dienovereenkomstig worden aangepast.

⁽¹⁾ En niet de wet van 23 november 2006 zoals verkeerdelijk aangegeven in de aanhef en in artikel 1 van het ontworpen besluit.

Dispositief

Artikel 1

1. In artikel 1, 2/, 3/, 6/ en 7/, worden definities overgenomen die in artikel 2, 2/, 7/, 8/ en 10/, van de voornoemde wet van 12 januari 2007 staan.

Als regel geldt dat bepalingen die alleen maar hogere normen in herinnering brengen door die over te nemen of te parafraseren, niet thuishoren in een regeling.

Zulke vermeldingen zijn weliswaar overbodig, maar het grootste bezwaar ertegen is niet zozeer dat ze voor overlappingsen zorgen, dan wel dat ze de regel uithollen. De regelgever moet namelijk binnen zijn bevoegdheidssfeer blijven. Door een hogere regel - zelfs getrouw - over te nemen, handelt hij alsof hij bevoegd is om de overgenomen hogere regel vast te stellen en dus ook te wijzigen, waardoor die regel als het ware een lagere rangorde verkrijgt binnen de hiërarchie van de normen.

2. Wat betreft de zaken gedefinieerd in artikel 1, 1/, 4/, 5/ en 8/, kan ermee worden volstaan ze een eerste keer nauwkeurig te omschrijven en onmiddellijk daarna "hierna ... te noemen" of een soortgelijke formule te schrijven.

3. Bovendien moet overeenkomstig artikel 26, lid 1, tweede alinea, van richtlijn 2003/9/EG van de Raad van de Europese Unie van 27 januari 2003 tot vaststelling van minimumnormen voor de opvang van asielzoekers in de lidstaten, in het ontworpen besluit naar die richtlijn verwezen worden.

4. Gezien de bovenstaande opmerkingen kan de inhoud van artikel 1 van het ontwerp vervangen worden door de vermelding van de omzetting van de voornoemde richtlijn.

Artikel 7

.../...

In het eerste lid wordt artikel 22, § 1, van de voornoemde wet van 12 januari 2007 overgenomen. Overeenkomstig de opmerking gemaakt bij artikel 1 moet zulk een bepaling vervallen.

Artikel 11

Luidens artikel 74 van de voornoemde wet van 12 januari 2007 bepaalt de Koning de datum waarop de wetsbepalingen in werking treden.

Er moet dus voor gezorgd worden dat het ontworpen besluit en de rechtsgrond ervan (artikel 22 van die wet) gelijktijdig in werking treden.

Slotopmerking

De regeling is te kort om in hoofdstukken in te delen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAVEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Y. KREINS