

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.452/4
DU 26 MARS 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 7 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 24 mars 1997 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de transport par route de marchandises dangereuses à l'exception des matières explosibles et radioactives", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Observations générales

1. L'avis de l'inspecteur des finances, visé à l'alinéa 6 du préambule, ne figure pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Cet avis doit, en outre, être donné par chacun des inspecteurs des finances accrédités auprès des Ministres concernés par le projet, à savoir ceux de la Mobilité, de la Justice, de l'Intérieur et des Finances.

2. L'accord du Ministre du Budget, visé à l'alinéa 7 du préambule, ne figure pas non plus dans le dossier joint à la demande d'avis.

L'auteur du projet vérifiera également que cette formalité préalable a été régulièrement accomplie.

3. Le projet se donne notamment pour fondement légal la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité, notamment l'article 4bis, inséré par la loi du 15 mai 2006.

Conformément à l'article 1^{er}, § 3, de la loi du 21 juin 1985 précitée, le projet examiné doit être soumis à l'avis préalable de la Commission Administration-Industrie.

L'auteur du projet veillera au bon accomplissement de cette formalité préalable, lequel sera visé au préambule.

Observations particulières

Préambule

Alinéa 1^{er}

Il n'y pas lieu de viser, au préambule du projet, l'Accord européen relatif au transport international des marchandises dangereuses par route (ADR); ni cet Accord, ni la loi qui y a donné assentiment, ne procurant de fondement légal au projet.

L'alinéa 1^{er} du préambule doit par conséquent être omis.

Alinéa 4

L'arrêté royal du 9 mars 2003 relatif au transport de marchandises dangereuses par route, à l'exception des matières explosibles et radioactives, ne peut procurer de fondement légal au projet examiné et n'est pas modifié par ce dernier.

L'alinéa 4 du préambule qui le vise doit également être omis.

Dispositif

Article 1^{er}

Dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, il n'y a pas lieu de mentionner les modifications subies par l'arrêté royal du 24 mars 1997 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de transport par route de marchandises dangereuses, à l'exception des matières

explosibles et radioactives. Aucune de ces modifications n'a, en effet, affecté la disposition que l'article 1^{er} du projet vise à remplacer.

Article 3

1. Dans la phrase liminaire de l'article 3 du projet, il y a lieu de mentionner les modifications (toujours en vigueur) qu'a déjà subies l'article 3 de l'arrêté royal du 24 mars 1997 précité.

2. À l'article 3, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 24 mars 1997 précité, dans la version française, il y a lieu d'omettre les termes "en espèce", la perception d'une somme pouvant prendre d'autres formes que le versement d'espèces ⁽¹⁾.

Article 5

L'article 5 du projet dispose que celui-ci entre en vigueur le 11 avril 2007. Compte tenu de la date à laquelle le présent avis est donné, l'adoption et la publication du projet examiné devront intervenir dans les plus brefs délais, afin de laisser aux destinataires de ces normes un délai raisonnable pour en prendre connaissance.

À défaut, la date du 11 avril 2007 devra être revue, à moins que l'auteur du projet ne soit en mesure d'expliquer quelle raison spécifique justifie une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires.

⁽¹⁾ Voir l'arrêté modificatif du 27 mars 2006.

Article 6

À l'article 6 du projet, il convient de charger le Ministre en charge du transport par route de son exécution, au lieu du Ministre de la Mobilité.

L'exécution doit en effet perdurer au delà de l'actuelle répartition des compétences ministérielles.

Annexe

Dans l'annexe du projet, il convient de viser les différents points de l'ADR cités comme faisant partie soit de l'annexe A, soit de l'annexe B, de l'ADR.

Il en va de même du paragraphe 7.2 visé au point 4.3 de l'annexe du projet, lequel fait partie de l'annexe de l'arrêté royal du 9 mars 2003 précité.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.452/4
VAN 26 MAART 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 7 maart 2007 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 1997 betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige overtredingen inzake het vervoer over de weg van gevaarlijke goederen, met uitzondering van ontplofbare en radioactieve stoffen", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerkingen

1. Het advies van de inspecteur van financiën, waarnaar wordt verwezen in het zesde lid van de aanhef, komt niet voor in het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag.

Bovendien moet dit advies verstrekt worden door elk van de inspecteurs van financiën geaccrediteerd bij de ministers betrokken bij het ontwerp, te weten die van Mobiliteit, van Justitie, van Binnenlandse Zaken en van Financiën.

2. In het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag komt evenmin de akkoordbevinding van de Minister van Begroting voor, waarnaar wordt verwezen in het zevende lid van de aanhef.

De steller van het ontwerp dient eveneens na te gaan of dit voorafgaande vormvereiste behoorlijk is vervuld.

3. Het ontwerp geeft aan zijn rechtsgrond onder meer te ontleen aan de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen, inzonderheid aan artikel 4bis, ingevoegd bij de wet van 15 mei 2006.

Overeenkomstig artikel 1, § 3, van de voornoemde wet van 21 juni 1985 moet het onderzochte ontwerp vooraf om advies worden voorgelegd aan de Commissie Administratie-Nijverheid.

De steller van het ontwerp moet erop toezien dat dit voorafgaande vormvereiste naar behoren is in acht genomen en dat ernaar verwezen wordt in de aanhef.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Eerste lid

Er is geen grond om in de aanhef van het ontwerp te verwijzen naar het Europees Verdrag betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de weg (ADR); noch dit verdrag, noch de wet die instemming ermee heeft betuigd verlenen immers rechtsgrond aan het ontwerp.

Het eerste lid van de aanhef moet bijgevolg vervallen.

Vierde lid

Het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende het vervoer van gevaarlijke goederen over de weg, met uitzondering van ontplofbare en radioactieve stoffen, kan geen rechtsgrond verlenen aan het onderzochte ontwerp en wordt er niet door gewijzigd.

Het vierde lid van de aanhef, waarin ernaar wordt verwezen, moet eveneens vervallen.

Dispositief

Artikel 1

Er is geen grond om in de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp de wijzigingen te vermelden die zijn aangebracht in het koninklijk besluit van 24 maart 1997 betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige overtredingen inzake het vervoer over de weg van gevaarlijke goederen, met uitzondering van ontplofbare en radioactieve stoffen. Geen van die wijzigingen betreft immers de bepaling die artikel 1 van het ontwerp beoogt te vervangen.

Artikel 3

1. In de inleidende zin van artikel 3 van het ontwerp moeten de (nog steeds van kracht zijnde) wijzigingen worden vermeld die reeds zijn aan-gebracht in artikel 3 van het voornoemde koninklijk besluit van 24 maart 1997.

2. In de Franse lezing van het ontworpen artikel 3, tweede lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 24 maart 1997 moeten de woorden "en espèces" vervallen, daar de inning van een bedrag ook op andere manieren kan geschieden dan in speciën ⁽¹⁾.

Artikel 5

Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat het besluit in werking treedt op 11 april 2007. Gelet op de datum waarop dit advies wordt verstrekt, moet het onderzochte ontwerp zo spoedig mogelijk worden aangenomen en bekendgemaakt, zodat de adressaten van die rechtsregels over een redelijke termijn kunnen beschikken om kennis ervan te nemen.

⁽¹⁾ Zie het wijzigingsbesluit van 27 maart 2006.

Indien zulks niet het geval is, moet de datum van 11 april 2007 worden herzien, tenzij de steller van het ontwerp kan wettigen welke specifieke reden er bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding bepaald bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen.

Artikel 6

In artikel 6 van het ontwerp moet niet de Minister van Mobiliteit, maar wel de minister bevoegd voor het vervoer over de weg belast worden met de uitvoering ervan.

De uitvoering moet immers voortduren na de huidige verdeling van de ministeriële bevoegdheden.

Bijlage

In de bijlage bij het ontwerp moet worden verwezen naar de verschillende punten van het ADR die worden geciteerd als deel uitmakend van ofwel bijlage A, ofwel bijlage B bij het ADR.

Hetzelfde geldt voor paragraaf 7.2, waarnaar wordt verwezen in punt 4.3 van de bijlage bij het ontwerp, die deel uitmaakt van de bijlage bij het voornoemde koninklijk besluit van 9 maart 2003.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT, staatsraad.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE