

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.447/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 6 maart 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende opheffingsbepalingen betreffende het Begrotingsfonds voor de productie en de bescherming van planten en plantaardige producten", heeft op 19 maart 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Met het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit wordt de opheffing beoogd van een aantal koninklijke en ministeriële besluiten betreffende bepaalde vergoedingen en bijdragen die verschuldigd waren aan het Begrotingsfonds voor de productie en de bescherming van planten en plantaardige producten. Die vergoedingen en bijdragen werden vervangen door de retributies en de heffingen ingesteld bij het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende heffingen bepaald bij artikel 4 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en bij het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

Het besluit in ontwerp heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2006.

BEVOEGDHEID

3.1. Krachtens artikel 6, § 1, V, eerste lid, 1/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (hierna: BWHI) is de federale overheid bevoegd, als uitzondering op de bevoegdheid van de gewesten inzake het landbouwbeleid en de zeevisserij, voor de normering en de daarop toepasbare controle inzake de kwaliteit van de grondstoffen en de plantaardige producten met het oog op het verzekeren van de veiligheid van de voedselketen.

De Raad van State heeft er in het verleden reeds op gewezen dat de federale overheid bevoegd is voor het "sanitair beleid" en dat aan de gewesten daarentegen het "beleid inzake de kwaliteit" is overgedragen, althans voor zover daarbij ook geen sanitaire doelstellingen worden nagestreefd ⁽¹⁾. Het is op grond van het voorzorgsbeginsel dat men maatregelen die verband houden met schadelijke organismen die de gezondheid van de planten kunnen aantasten steeds tot de federale bevoegdheid rekent, zelfs al is een rechtstreekse weerslag op de veiligheid van de voedselketen op het moment van het nemen van de maatregel (nog) niet aantoonbaar ⁽²⁾.

3.2. Het koninklijk besluit van 18 januari 1999 tot vaststelling van de vergoedingen voor de afgifte van fytosanitaire certificaten, het koninklijk besluit van

⁽¹⁾ Memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, *Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/1, pp. 14-15; verslag namens de commissie van de Senaat, *Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/7, pp. 5-6 en 150-153; verslag namens de commissie van de Kamer, *Parl. St.*, Kamer, DOC 50 1280/003, pp. 6 en 62.

⁽²⁾ Zie m.b.t. de afbakening van deze federale bevoegdheid t.o.v. de bevoegdheid van de gewesten inzake het landbouwbeleid, onder meer de adviezen 32.043/1/V van 26 juli 2001 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 16 november 2001 houdende het toevertrouwen van bijkomende opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, 35.517/3 van 27 mei 2003 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 10 oktober 2003 houdende het toevertrouwen aan de Gewesten van de uitvoering van bepaalde taken die tot de bevoegdheid van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen behoren en 38.398/3 van 31 mei 2005 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 10 augustus 2005 betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen.

6 juli 1999 tot vaststelling van de analysekosten en andere vergoedingen verbonden aan de vóóroogstcontroles op sommige groente- en fruitsoorten en het koninklijk besluit van 20 september 1999 tot vaststelling van de door de producenten van sierplanten aan het Begrotingsfonds voor de productie en de bescherming van planten en plantaardige producten verschuldigde jaarlijkse bijdragen, welke besluiten bij het ontwerp worden opgeheven, betreffen materies die behoren tot de bevoegdheid van de federale overheid zoals hiervoor omschreven ⁽³⁾.

3.3. Het ministerieel besluit van 6 juli 1979 tot vaststelling der vergoedingen die verschuldigd zijn voor controles op hop en hopproducten heeft betrekking op de controles voor de certificering van hop en hopproducten, thans geregeld bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 betreffende de certificering in de sector hop. Deze certificering gebeurt ter uitvoering van (thans) verordening (EG) nr. 1850/2006 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van 14 december 2006 betreffende de wijze van certificering van hop en hopproducten en verordening (EEG) nr. 3076/78 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van 21 december 1978 betreffende de invoer van hop uit derde landen.

Uit artikel 3 van het koninklijk besluit van 21 december 2001 blijkt dat de certificering tot doel heeft aan de koper van hop waarborgen te geven omtrent de oorsprong, de kwaliteit en de conditionering van hop en hopproducten. De genoemde verordeningen hebben tot doel te waarborgen dat hop of hopproducten die zijn geoogst of zijn vervaardigd in de EG of die worden ingevoerd uit derde landen voldoen aan minimumkwaliteitseisen.

De certificering heeft betrekking op de kwaliteit van hop en hopproducten en dus niet op sanitaire doelstellingen.

⁽³⁾ Het koninklijk besluit van 18 januari 1999 betreft de vergoedingen voor fyto-sanitaire certificaten en fyto-sanitaire controles, het koninklijk besluit van 6 juli 1999 betreft de controles in de zin van het (met ingang van 1 januari 2006 opgeheven) koninklijk besluit van 16 januari 1998 houdende aanvullende maatregelen met betrekking tot de controle op de aanwezigheid van nitraten en van residuen van gewasbeschermingsmiddelen in en op sommige groente- en fruitsoorten (en heeft aldus betrekking op de veiligheid van de voedselketen), het koninklijk besluit van 20 september 1999 legt een bijdrage op aan de producenten van voor de handel bestemde sierplanten die aan de fyto-sanitaire inspectie onderworpen zijn.

Het voornoemde ministerieel besluit heeft dan ook betrekking op een aangelegenheid die krachtens artikel 6, § 1, V, eerste lid, 1/, BWHI behoort tot de bevoegdheid van de gewesten, en niet tot deze van de federale overheid, zodat het de federale overheid niet toekomt om het betrokken ministerieel besluit op te heffen.

In dit verband heeft de gemachtigde evenwel het volgende verklaard:

"Navraag bij het Federaal Voedselagentschap bevestigt dat er door het FAVV op hop wel degelijk ook fytosanitaire controles verricht worden, namelijk op de aanwezigheid van de schadelijke organismen *Verticillium albo-atrum* Reinke et Berthold en *Verticillium dahliae* Klebahn (allebei schimmels). Deze organismen zijn opgenomen in bijlage II, deel A, rubriek II, punten c 11 en c 12, van het koninklijk besluit van 10 augustus 2005 betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen.

Bij uitvoer van hop naar derde landen worden door het FAVV ook controles gedaan op andere schadelijke organismen waarvan de aanwezigheid op hop verboden is door het land van bestemming. In dat geval wordt door het FAVV een fytosanitair certificaat afgeleverd dat de afwezigheid van de betreffende organismen certificeert.

Vermits de federale overheid, *in casu* het FAVV, bevoegd is voor de fytosanitaire controles, is hiervoor geen samenwerkingsakkoord met de gewesten gesloten."

De Raad van State beschikt niet over de nodige feitelijke gegevens om na te gaan of de vergoedingen, bepaald in het op te heffen ministerieel besluit van 6 juli 1979, al dan niet effectief betrekking hebben op sanitaire controles. Derhalve dient met betrekking tot artikel 1, 4/, van het ontwerp een voorbehoud gemaakt te worden.

RECHTSGROND

4.1. Het koninklijk besluit van 18 januari 1999 vindt rechtsgrond in artikel 2, § 1, 9, van de wet van 2 april 1971 betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen. Het is bijgevolg ook deze bepaling die de rechtsgrond biedt voor de opheffing van het voornoemde koninklijk besluit.

4.2. De rechtsgrond voor het koninklijk besluit van 6 juli 1999 is gelegen in artikel 3, § 1, 6/, van de wet van 28 maart 1975 betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten, gelezen in samenhang met artikel 3, § 1, 2/, van

dezelfde wet. Het zijn bijgevolg die bepalingen die de rechtsgrond vormen voor de opheffing van het koninklijk besluit van 6 juli 1999.

4.3. Het koninklijk besluit van 20 september 1999 werd genomen op grond van de artikelen 4, 1/, en 5 van de wet van 17 maart 1993 betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de productie en de bescherming van planten en plantaardige producten. In advies 28.204/3 van 11 mei 1999 over het ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 20 september 1999 werden de hiervoor genoemde bepalingen als rechtsgrond beschouwd en werd erop gewezen dat het ontworpen besluit onder de toepassing viel van artikel 5, vierde lid, van die wet. Luidens deze bepaling "wordt" een koninklijk besluit genomen krachtens artikel 5, eerste lid, van dezelfde wet "opgeheven" wanneer het door de Wetgevende Kamers niet "geratificeerd" werd in het jaar volgend op dat van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Het koninklijk besluit van 20 september 1999 maakte blijkbaar nooit het voorwerp uit van een bekrachtiging door de wetgever, zodat het moet geacht worden reeds opgeheven te zijn. Men kan aannemen dat dit het geval was op datum van 1 januari 2001, gelet op het feit dat het koninklijk besluit uiterlijk op 31 december 2000 - het jaar volgend op de bekendmaking (Belgisch Staatsblad van 19 oktober 1999) - door de wetgever bekrachtigd had moeten zijn.

Omwille van de rechtszekerheid kan evenwel een "declaratieve" opheffing aanvaard worden.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. Het eerste lid van de aanhef moet worden weggelaten. De aldaar vermelde wet van 11 juli 1969 biedt geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

6. In het tweede lid van de aanhef kan inzonderheid verwezen worden naar artikel 2, § 1, 9, van de aldaar vermelde wet van 2 april 1971. Aldus gespecificeerd, moet geen melding worden gemaakt van de wijzigende wetten en besluiten.

.../...

7. In het derde lid van de aanhef kan inzonderheid worden verwezen naar artikel 3, § 1, 6/, van de aldaar vermelde wet van 28 maart 1975, vernummerd bij de wet van 29 december 1990 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 22 februari 2001.

8. In het vierde lid van de aanhef dient alleen te worden verwezen naar artikel 5 van de aldaar vermelde wet van 17 maart 1993.

9. Men redigere het dertiende lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op advies 42.447/3 van de Raad van State, gegeven op 19 maart 2007, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 2

10. De rechtszekerheid zou ermee gediend zijn indien per opgeheven besluit wordt bepaald naar welk van de twee voornoemde koninklijke besluiten van 10 november 2005 wordt verwezen.

Artikel 3

11. Rekening houdende met opmerking 4.3, dient in dit artikel een uitzondering gemaakt te worden voor artikel 1, 3/, van het ontworpen besluit, welke bepaling immers uitwerking moet hebben met ingang van 1 januari 2001.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 42.447/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 6 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant des dispositions abrogatoires relatives au Fonds budgétaire pour la production et la protection des végétaux et des produits végétaux", a donné le 19 mars 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* * *

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'abroger un certain nombre d'arrêtés royaux et ministériels qui concernent certaines rétributions et cotisations qui étaient dues au Fonds budgétaire pour la production et la protection des végétaux et des produits végétaux. Ces rétributions et cotisations ont été remplacées par les rétributions et contributions instaurées par l'arrêté royal du 10 novembre 2005 fixant les contributions visées à l'article 4 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et par l'arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire.

L'arrêté en projet produit ses effets le 1^{er} janvier 2006.

COMPÉTENCE

3.1. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, V, alinéa 1^{er}, 1/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (ci-après: LSRI), à titre d'exception à la compétence des régions en matière de politique agricole et de pêche maritime, l'autorité fédérale est compétente pour les normes relatives à la qualité des matières premières et des produits végétaux, et pour le contrôle de ces normes, en vue d'assurer la sécurité de la chaîne alimentaire.

.../...

Dans le passé, le Conseil d'État a déjà souligné que l'autorité fédérale est compétente en matière de "politique sanitaire", mais qu'en revanche la "politique de qualité" est transférée aux régions, du moins s'il n'est pas poursuivi en même temps d'objectifs sanitaires ⁽¹⁾. C'est le principe de précaution qui justifie que les mesures relatives aux organismes nuisibles susceptibles d'affecter la santé des plantes relèvent toujours de l'autorité fédérale, même si au moment de l'adoption de la mesure, il n'est pas (encore) possible de démontrer une incidence directe sur la sécurité de la chaîne alimentaire ⁽²⁾.

3.2. L'arrêté royal du 18 janvier 1999 fixant les rétributions dues pour la délivrance de certificats phytosanitaires, l'arrêté royal du 6 juillet 1999 fixant les frais d'analyse et autres rétributions liées au contrôle pré-récolte sur certaines espèces maraîchères et fruitières et l'arrêté royal du 20 septembre 1999 fixant les cotisations annuelles dues par les producteurs de plantes ornementales au Fonds budgétaire pour la production et la protection des végétaux et des produits végétaux, arrêtés que le projet abroge, concernent des matières qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale telle que définie ci-dessus ⁽³⁾.

(1) Exposé des motifs du projet qui a donné lieu à la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, *Doc. parl.*, Sénat, 2000-2001, n/ 2-709/1, pp. 14-15; rapport fait au nom de la commission du Sénat, *Doc. parl.*, Sénat, 2000-2001, n/ 2-709/7, pp. 5-6 et 150-153; rapport fait au nom de la commission de la Chambre, *Doc. parl.*, Chambre, DOC 50 1280/003, pp. 6 et 62.

(2) Voir en ce qui concerne la délimitation de cette compétence fédérale par rapport à celle des régions en matière de politique agricole, notamment, les avis 32.043/1/V du 26 juillet 2001 sur un projet qui a donné lieu à l'arrêté royal du 16 novembre 2001 confiant à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire des missions complémentaires, 35.517/3 du 27 mai 2003 sur un projet qui a donné lieu à l'arrêté royal du 10 octobre 2003 confiant aux Régions l'exécution de certaines tâches relevant de la compétence de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et 38.398/3 du 31 mai 2005 sur un projet qui a donné lieu à l'arrêté royal du 10 août 2005 relatif à la lutte contre les organismes nuisibles aux végétaux et aux produits végétaux.

(3) L'arrêté royal du 18 janvier 1999 a trait aux rétributions pour les certificats et contrôles phytosanitaires, l'arrêté royal du 6 juillet 1999 concerne les contrôles au sens de l'arrêté royal du 16 janvier 1998 (abrogé avec effet au 1^{er} janvier 2006) portant des mesures complémentaires relatives au contrôle sur la présence de nitrates et de résidus de produits phytopharmaceutiques dans et sur certaines espèces maraîchères et fruitières (et concerne dès lors la sécurité de la chaîne alimentaire), l'arrêté royal du 20 septembre 1999 impose une cotisation aux producteurs de plantes ornementales destinées au commerce et soumises à l'inspection phytosanitaire.

3.3. L'arrêté ministériel du 6 juillet 1979 fixant les rétributions dues pour l'exécution des contrôles sur le houblon et les produits de houblon a trait aux contrôles requis pour la certification du houblon et des produits du houblon, actuellement réglementée par l'arrêté royal du 21 décembre 2001 relatif à la certification dans le secteur du houblon. Cette certification est réalisée en exécution (actuellement) du règlement (CE) n° 1850/2006 de la Commission des Communautés européennes du 14 décembre 2006 relatif aux modalités de certification du houblon et des produits du houblon et du règlement (CEE) n° 3076/78 de la Commission des Communautés européennes du 21 décembre 1978 relatif à l'importation du houblon en provenance des pays tiers.

Il résulte de l'article 3 de l'arrêté royal du 21 décembre 2001 que la certification a pour but de fournir à l'acheteur de houblon des garanties relatives à l'origine, à la qualité et au conditionnement du houblon et des produits du houblon. Le but des règlements précités est de garantir que le houblon et les produits du houblon récoltés ou fabriqués dans l'UE ou importés de pays tiers satisfont à des exigences minimales de qualité.

La certification concerne la qualité du houblon et des produits du houblon et n'a donc pas d'objectif sanitaire.

L'arrêté ministériel précité concerne dès lors une matière qui, en vertu de l'article 6, § 1^{er}, V, alinéa 1^{er}, 1/, LSRI, relève de la compétence des régions et non pas de celle de l'autorité fédérale, de sorte qu'il n'appartient pas à cette dernière d'abroger l'arrêté ministériel concerné.

À cet égard, le délégué a toutefois déclaré ce qui suit:

"Navraag bij het Federaal Voedselagentschap bevestigt dat er door het FAVV op hop wel degelijk ook fytosanitaire controles verricht worden, namelijk op de aanwezigheid van de schadelijke organismen *Verticillium albo-atrum* Reinke et Berthold en *Verticillium dahliae* Klebahn (allebei schimmels). Deze organismen zijn opgenomen in bijlage II, deel A, rubriek II, punten c 11 en c 12, van het koninklijk besluit van 10 augustus 2005 betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen.

Bij uitvoer van hop naar derde landen worden door het FAVV ook controles gedaan op andere schadelijke organismen waarvan de aanwezigheid op hop verboden is door het land van bestemming. In dat geval wordt door het FAVV een fytosanitair certificaat afgeleverd dat de afwezigheid van de betreffende organismen certifieert.

Vermits de federale overheid, *in casu* het FAVV, bevoegd is voor de fytosanitaire controles, is hiervoor geen samenwerkingsakkoord met de gewesten gesloten."

Le Conseil d'État n'est pas en possession des éléments de fait lui permettant de vérifier si les rétributions fixées dans l'arrêté ministériel du 6 juillet 1979 à abroger concernent ou non effectivement des contrôles sanitaires. Il s'impose dès lors de formuler une réserve en ce qui concerne l'article 1^{er}, 4/, du projet.

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. L'arrêté royal du 18 janvier 1999 trouve un fondement juridique à l'article 2, § 1^{er}, 9, de la loi du 2 avril 1971 relative à la lutte contre les organismes nuisibles aux végétaux et aux produits végétaux. Par conséquent, c'est cette même disposition qui procure le fondement juridique permettant d'abroger l'arrêté royal précité.

4.2. Le fondement juridique de l'arrêté royal du 6 juillet 1999 se trouve à l'article 3, § 1^{er}, 6/, de la loi du 28 mars 1975 relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime, lu en combinaison avec l'article 3, § 1^{er}, 2/, de la même loi. Ce sont par conséquent ces dispositions qui procurent le fondement juridique permettant d'abroger l'arrêté royal du 6 juillet 1999.

4.3. L'arrêté royal du 20 septembre 1999 a été adopté sur le fondement des articles 4, 1/, et 5 de la loi du 17 mars 1993 relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la production et la protection des végétaux et des produits végétaux. Dans l'avis 28.204/3 du 11 mai 1999 sur le projet qui a donné lieu à l'arrêté royal du 20 septembre 1999, le Conseil d'État a considéré que les dispositions citées ci-dessus en constituaient le fondement juridique et a attiré l'attention sur le fait que l'arrêté en projet tombait dans le champ d'application de l'article 5, alinéa 4, de cette loi. Selon cette disposition, un arrêté royal pris en vertu de l'article 5, alinéa 1^{er}, de la même loi est "abrogé" lorsqu'il n'a pas été "ratifié" par les Chambres législatives dans l'année qui suit celle de sa publication au Moniteur belge.

Le législateur n'a apparemment jamais ratifié l'arrêté royal du 20 septembre 1999, de sorte qu'il faut le tenir pour déjà abrogé. On peut considérer qu'il en fut ainsi à la date du 1^{er} janvier 2001, dès lors que l'arrêté royal aurait dû être ratifié par le législateur au plus tard le 31 décembre 2000 - l'année qui suit celle de la publication (Moniteur belge du 19 octobre 1999).

La sécurité juridique peut toutefois justifier une abrogation "déclarative".

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

5. Il convient d'omettre le premier alinéa du préambule. La loi du 11 juillet 1969 qui y est mentionnée ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet.

6. Le deuxième alinéa du préambule peut faire plus particulièrement référence à l'article 2, § 1^{er}, 9, de la loi du 2 avril 1971 qui y est mentionnée. Cette précision rend inutile la mention des lois et arrêtés modificatifs.

7. Le troisième alinéa du préambule peut plus spécifiquement faire référence à l'article 3, § 1^{er}, 6/, de la loi du 28 mars 1975 qui y est mentionnée, renuméroté par la loi du 29 décembre 1990 et modifié par l'arrêté royal du 22 février 2001.

8. Le quatrième alinéa du préambule doit se limiter à faire référence à l'article 5 de la loi du 17 mars 1993 qui y est mentionnée.

9. Le treizième alinéa du préambule sera rédigé comme suit:

"Vu l'avis 42.447/3 du Conseil d'État, donné le 19 mars 2007, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

.../...

Article 2

10. Dans l'intérêt de la sécurité juridique il y aurait lieu de préciser auquel des deux arrêtés royaux du 10 novembre 2005 il est fait référence.

Article 3

11. Eu égard à l'observation 4.3, cet article doit prévoir une exception pour la disposition de l'article 1^{er}, 3/, de l'arrêté en projet, qui doit en effet produire ses effets le 1^{er} janvier 2001.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT