

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.444/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 6 maart 2007 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan «bestaand regionaal bedrijf Makro te Antwerpen»", heeft op 27 maart 2007 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "bestaand regionaal bedrijf Makro te Antwerpen" definitief vast te stellen.

2.1. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt geboden door artikel 42, § 6, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, met toepassing waarvan de Vlaamse Regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt binnen honderd tachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek.

2.2. Voor de verwijzing in het eerste lid van de aanhef naar artikel 145^{ter} van het decreet van 18 mei 1999 geeft de gemachtigde van de Vlaamse Regering volgende verklaring:

"Het GRUP Makro Antwerpen is gemaakt ter uitvoering van een gunstig planologisch attest voor het bedrijf Makro. In dat kader is de verwijzing naar artikel 145^{ter} opgenomen. Aangezien artikel 145^{ter} § 4 bepaalt dat het planologisch attest geldig is tot het ruimtelijk uitvoeringsplan voor het gebied is vastgesteld, leek het ons relevant om een verwijzing naar het artikel op te nemen in het besluit".

Aangezien die bepaling echter geen rechtsgrond biedt voor het ontwerp, dient de vermelding ervan te worden geschrapt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME