

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.440/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 6 maart 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de artikelen 111 en 124 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering", heeft op 27 maart 2007 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan. Dit onderzoek noopt slechts tot het maken van de hierna volgende opmerking.

*
* *

Artikel 3

Artikel 3, tweede en derde lid, van het ontwerp bevat een overgangsregeling waardoor een bepaalde categorie van werklozen, meer bepaald diegenen die reeds voor 1 januari 2007 recht hebben op werkloosheidsuitkeringen, niet met terugwerkende kracht de verhoging genieten van het maximaal gemiddelde dagloon, dat voor de berekening van de uitkeringen in aanmerking wordt genomen. Op die wijze heeft het ontwerp een verschil in behandeling tussen categorieën van gerechtigden op werkloosheidsuitkeringen tot gevolg, al naar gelang de ingangsdatum van het recht op uitkeringen.

Om in overeenstemming te zijn met de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie dienen voor dit verschil in behandeling objectieve en in redelijkheid aanvaardbare motieven te bestaan.

De Raad van State, afdeling wetgeving, beschikt echter niet over voldoende concrete gegevens om het ontwerp vanuit dit oogpunt te beoordelen, mede erop gelet dat niet valt uit te sluiten dat de voorliggende maatregel slechts een onderdeel vormt van een ruimer en, in voorkomend geval, in de tijd gespreid pakket maatregelen op het vlak van de welvaartsaanpassing van de werkloosheidsuitkeringen, waardoor het ontwerp, wat betreft het in overeenstemming zijn met voornoemde beginselen, uiteraard in een bredere context zou moeten kunnen worden beoordeeld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.440/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 6 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant les articles 111 et 124 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage", a donné le 27 mars 2007 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen appelle uniquement l'observation suivante.

*
* *

Article 3

L'article 3, alinéas 2 et 3, du projet prévoit un régime transitoire selon lequel une certaine catégorie de chômeurs, en particulier ceux qui ont déjà droit à des allocations de chômage avant le 1^{er} janvier 2007, ne bénéficient pas avec effet rétroactif de l'augmentation de la rémunération journalière moyenne maximale qui est prise en considération pour le calcul des allocations. Le projet crée ainsi une différence de traitement entre les catégories de bénéficiaires des allocations de chômage selon la date de prise de cours du droit aux allocations.

Pour être conciliable avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, cette différence de traitement doit être justifiée par des motifs objectifs et raisonnablement admissibles.

Le Conseil d'État, section de législation, ne dispose cependant pas d'éléments suffisamment concrets pour apprécier le projet sous cet angle, étant donné notamment qu'il n'est pas exclu que, dans le domaine de l'adaptation des allocations de chômage au bien-être, la mesure à l'examen ne constitue qu'un élément d'un ensemble de mesures plus vastes et, le cas échéant, échelonnées dans le temps, de sorte que, pour ce qui est de sa conformité aux principes précités, le projet devrait bien entendu pouvoir être apprécié dans un contexte plus large.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME