KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.433/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 maart 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 19 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders", heeft op 27 maart 2007 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Artikel 19, § 2, 1/, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders bepaalt dat in afwijking van artikel 2, eerste lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers, de vergoedingen toegekend in geval van sluiting van ondernemingen niet als loon worden aangemerkt voor de heffing van de socialezekerheidsbijdragen.

Volgens het Hof van Cassatie (1) houdt deze bepaling vooreerst in dat niet alleen de sluitingsvergoeding, bedoeld in artikel 6 van de wet van 28 juni 1966 betreffende de schadeloosstelling van de werknemers die ontslagen worden bij sluiting van ondernemingen, maar alle vergoedingen die uitgekeerd worden als schadeloosstelling van ontslagen werknemers bij de sluiting van een onderneming, zoals bedoeld in die wet, niet als loon moeten worden beschouwd. Het Hof stelde bovendien dat voor de toepassing van voornoemd artikel 19, § 2, 1/, dient te worden voldaan aan de vereisten van sluiting van onderneming, in de zin van voornoemde wet, en aan de voorwaarden van gerechtigde op de toekenning van de in artikel 6 van die wet bedoelde sluitingsvergoeding.

2. Het voorliggende ontwerp vervangt artikel 19, § 1, 1/, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 teneinde elke onduidelijkheid weg te werken omtrent de vraag welke sluitingsvergoedingen uitgesloten zijn van het loonbegrip. Deze uitsluiting wordt met het ontwerp beperkt tot de zogenaamde wettelijke sluitingsvergoedingen en de vergoedingen die worden uitgekeerd door bepaalde ondernemingen (natuurlijke personen en verenigingen) die niet onder de wet van 28 juni 1966 vallen, in het kader van een stopzetting van hun activiteiten, ten belope van dezelfde bedragen als de wettelijke sluitingsvergoedingen.

---

(1) Cass. nr. S.04.0139.N, 7 februari 2005, (RSZ/Home Textiles), *J.T.T.* 2005 (verkort), afl. 923, 332, *R.W.* 2005-06, afl. 24, 947, *Soc. Kron.* 2006, afl. 5, 264.

3. Voor het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 23, tweede lid, van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

Uit het ontworpen artikel 19, § 2, 1/, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 kan niet voldoende duidelijk worden afgeleid welke werkgevers, die niet onderworpen zijn aan de wet van 28 juni 1966, het voordeel van de uitsluiting van de uitbetaalde vergoedingen uit het loonbegrip kunnen genieten. Zo valt uit de ontworpen tekst niet duidelijk af te leiden of op deze werkgevers een analoge voorwaarde als deze bedoeld in artikel 1 van de wet van 28 juni 1966 van toepassing is, hetgeen impliceert dat zij gedurende het laatste verlopen kalenderjaar gemiddeld ten minste twintig werknemers hebben tewerkgesteld.

De gemachtigde ambtenaar heeft in dat verband verduidelijkt dat het wel degelijk de bedoeling is dat de betrokken werkgevers, met name verenigingen en natuurlijke personen, slechts onder dezelfde voorwaarden als de ondernemingen die aan de wet van 28 juni 1966 zijn onderworpen, de uitsluiting van de "sluitingsvergoedingen" uit het loonbegrip kunnen genieten.

Gelet hierop wordt voor de ontworpen bepaling volgende redactie ter overweging gegeven:

"de vergoeding bedoeld in artikel 6 van de wet van 28 juni 1966 betreffende de schadeloosstelling van de werknemers die ontslagen worden bij sluiting van ondernemingen en de vergoeding die aan werknemers wordt toegekend in geval van de stopzetting van de activiteiten van de natuurlijke persoon of van de vereniging die hen tewerkstelt, voor zover de natuurlijke persoon of de onderneming aan de voorwaarden voldoet bedoeld in de artikelen 1 en 2, vijfde lid, van die wet en ten belope van dezelfde bedragen als bedoeld in artikel 6 van dezelfde wet".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.433/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 5 mars 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 19 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleur", a donné le 27 mars 2007 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. L'article 19, § 2, 1/, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, dispose que par dérogation à l'article 2, alinéa 1er, de la loi du 12 avril 1965 concernant la protection de la rémunération des travailleurs, les indemnités octroyées en cas de fermeture d'entreprises ne sont pas considérées comme une rémunération pour la perception des cotisations de sécurité sociale.

Selon la Cour de cassation (1), cette disposition signifie en premier lieu que ne doivent pas être considérées comme une rémunération, non seulement les indemnités de licenciement visées à l'article 6 de la loi du 28 juin 1966 relative à l'indemnisation des travailleurs licenciés en cas de fermeture d'entreprises, mais aussi toutes les indemnités octroyées à titre de dommages-intérêts aux travailleurs licenciés à la suite de la fermeture de l'entreprise au sens de cette loi. En outre, la Cour considéra que pour l'application de l'article 19, § 2, 1/, précité, il doit être satisfait aux conditions de la fermeture d'entreprise, au sens de la loi précitée, ainsi qu'aux conditions d'octroi des indemnités de licenciement visées à l'article 6 de cette loi.

2. Le projet à l'examen remplace l'article 19, § 1er, 1/, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, afin d'éliminer toute ambiguïté quant à la question de savoir quelles indemnités de licenciement sont exclues de la notion de rémunération. Le projet limite cette exclusion, d'une part, aux indemnités de licenciement légales et, d'autre part, à concurrence des mêmes montants que celles-ci, aux indemnités que certaines entreprises (personnes physiques et associations), non soumises à la loi du 28 juin 1966, versent dans le cadre d'une cessation de leurs activités.

3. Le projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 23, alinéa 2, de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés.

---

(1) Cass. n/ S.04.0139.N, 7 février 2005, (RSZ/Home Textiles), *J.T.T.* 2005 (abrégé), n/ 923, 332, *R.W.* 2005-06, n/ 24, 947, *Soc. Kron.* 2006, n/ 5, 264.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1er

L'article 19, § 2, 1/, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, ne permet pas de déterminer avec suffisamment de clarté quels employeurs, non soumis à la loi du 28 juin 1966, peuvent bénéficier de l'avantage leur permettant d'exclure les indemnités versées de la notion de rémunération. Ainsi, il n'est pas possible d'inférer du texte en projet si une condition analogue à celle visée à l'article 1er de la loi du 28 juin 1966 est applicable à ces employeurs, ce qui impliquerait qu'ils ont occupé, en moyenne, au moins vingt travailleurs au cours de la dernière année civile écoulée.

À cet égard, le fonctionnaire délégué a précisé que les employeurs concernés, à savoir des associations et des personnes physiques, ne pourront effectivement bénéficier de l'exclusion des "indemnités de licenciement" qu'aux mêmes conditions que les entreprises soumises à la loi du 28 juin 1966.

En conséquence, il est suggéré de formuler la disposition en projet de la manière suivante:

"l'indemnité visée à l'article 6 de la loi du 28 juin 1966 relative à l'indemnisation des travailleurs licenciés en cas de fermeture d'entreprises et l'indemnité octroyée aux travailleurs en cas de cessation des activités de la personne physique ou de l'association qui les occupe, dans la mesure où la personne physique ou l'association remplit les conditions visées aux articles 1er et 2, alinéa 5, de cette loi et à concurrence des mêmes montants que ceux visés à l'article 6 de la même loi".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME