

RF

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.402/2
DU 5 MARS 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 28 février 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "régulant le remboursement de la taxe sur les opérations de bourse conformément à l'article 132 de la loi-programme du 27 décembre 2005", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Selon la lettre de demande d'avis, l'urgence à consulter le Conseil d'État dans un délai de cinq jours ouvrables est motivée par le fait :

- "- que l'investisseur pourrait en principe réclamer la taxe sur les opérations de bourse à partir du 1^{er} janvier 2007;
- que cette procédure de remboursement doit commencer à partir du 1^{er} mars 2007, qui suit immédiatement le 28 février 2007, date d'expiration du délai d'un an.

Il s'avère donc nécessaire de publier cet arrêté royal le plus rapidement possible afin que l'organisme financier puisse commencer le remboursement effectif à l'investisseur dès le 1^{er} mars 2007."

Il ne se déduit nullement de l'article 132 de la loi-programme du 27 décembre 2005, qui constitue la disposition à laquelle le projet entend procurer exécution, que :

"(...)l'investisseur pourrait en principe réclamer la taxe sur les opérations de bourse à partir du 1^{er} janvier 2007" ni que la procédure de remboursement qu'envisage l'article 132 de la loi précitée "doit commencer à partir du 1^{er} mars 2007".

En effet, il se déduit uniquement de l'article 132 de la loi-programme du 27 décembre 2005 que la loi a institué une possibilité d'obtenir le remboursement de la taxe sur les opérations de bourse jusqu'au 28 février 2008 et selon les modalités que le Roi déterminera.

Par conséquent, et cela transparaît d'ailleurs tant du rapport au Roi que du préambule du projet, le souhait de rendre le remboursement possible dès le 1^{er} mars 2007 est uniquement commandé par la volonté de l'auteur du projet de voir cette possibilité d'obtenir le remboursement être d'application immédiatement.

Or, compte tenu, d'une part, que quatorze mois se sont écoulés depuis la promulgation de l'article 132 de la loi-programme du 27 décembre 2005 sans que le Roi n'ait pris l'initiative de lui donner exécution à un moment qui aurait permis de saisir le Conseil d'État d'une demande d'avis dans un délai de trente jours et, d'autre part, qu'une demande d'avis qui serait actuellement faite dans un tel délai de trente jours n'engendrerait aucune incidence dommageable quant à la possibilité de mener à bien l'opération de remboursement envisagée par le projet (si l'arrêté en projet est adopté en avril, l'opération de remboursement pourra se dérouler pendant dix mois), il ne peut être considéré que les circonstances relatées dans la lettre de demande d'avis et dans le préambule du projet constituent une motivation spéciale de l'urgence au sens de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La demande d'avis est donc irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	J. KIRKPATRICK,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.402/2
VAN 5 MAART 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 28 februari 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende terugbetaling van de taks op de beursverrichtingen overeenkomstig artikel 132 van de programmawet van 27 december 2005", heeft het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering van het verzoek aan de Raad van State om een advies uit te brengen binnen een termijn van vijf werkdagen, in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

- "- que l'investisseur pourrait en principe réclamer la taxe sur les opérations de bourse à partir du 1^{er} janvier 2007;
- que cette procédure de remboursement doit commencer à partir du 1^{er} mars 2007, qui suit immédiatement le 28 février 2007, date d'expiration du délai d'un an.

Il s'avère donc nécessaire de publier cet arrêté royal le plus rapidement possible afin que l'organisme financier puisse commencer le remboursement effectif à l'investisseur dès le 1^{er} mars 2007."

Uit artikel 132 van de programmawet van 27 december 2005, aan welke bepaling het ontwerp uitvoering beoogt te geven, kan geenszins worden afgeleid dat de belegger in principe de taks op de beursverrichtingen reeds zou kunnen terugvorderen vanaf 1 januari 2007 noch dat de procedure van terugbetaling waarop artikel 132 van de voormelde wet betrekking heeft vanaf 1 maart 2007 moet beginnen.

Uit artikel 132 van de programmawet van 27 december 2005 kan immers alleen worden afgeleid dat de wet een mogelijkheid heeft ingevoerd om de terugbetaling te verkrijgen van de taks op de beursverrichtingen tot 28 februari 2008 en volgens de door de Koning te bepalen regels.

Het streven om de terugbetaling reeds mogelijk te maken met ingang van 1 maart 2007 is bijgevolg uitsluitend ingegeven door de wil van de steller van het ontwerp om deze mogelijkheid om terugbetaling te verkrijgen onmiddellijk toepassing te doen vinden; zulks komt trouwens tot uiting in zowel het verslag aan de Koning als de aanhef van het ontwerp.

Gelet evenwel op het feit, enerzijds, dat veertien maanden zijn verlopen sedert de afkondiging van artikel 132 van de programmawet van 27 december 2005 zonder dat de Koning het initiatief heeft genomen om er uitvoering aan te geven op een tijdstip waarop de Raad van State om advies had kunnen worden verzocht binnen een termijn van dertig dagen en, anderzijds, dat een aanvraag om advies uit te brengen binnen een zodanige termijn van dertig dagen, die thans ingediend zou worden, op generlei wijze afbreuk zou doen aan de mogelijkheid om de in het ontwerp geplande terugbetalingsverrichting tot een goed einde te brengen (als het ontwerp wordt goedgekeurd in april, kan de terugbetalingsverrichting gedurende tien maanden verlopen), kan er niet worden vanuit gegaan dat de omstandigheden die in de brief met de adviesaanvraag en in de aanhef van het ontwerp worden vermeld, bijzondere redenen zijn die het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag kunnen staven in de zin van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvraag is dus niet-ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	J. KIRKPATRICK,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B.VIGNERON

Y. KREINS