GG

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 42.372/2
DU 28 FÉVRIER 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 22 février 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'AR/CIR 92 en matière de dispense de versement du précompte professionnel et portant des dispositions diverses", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"- dit besluit is van toepassing op de vanaf 1 januari 2007 betaalde of toegekende inkomsten;

- het moet ten spoedigste ter kennis worden gebracht van de schuldenaars van de bedrijfsvoorheffing;

- dit besluit dus dringend moet worden getroffen;".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observation préalable

Il conviendrait de rédiger un rapport au Roi permettant de mieux comprendre la portée du projet, à l'instar de l'arrêté royal du 22 août 2006, modifiant l'AR/CIR 92 en matière de déclaration au précompte professionnel et de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 modifiant l'AR/CIR 92 en matière de précompte professionnel, de précompte mobilier et de minimum des bénéfices ou des profits imposables des entreprises ou des titulaires d'une profession libérale.

Préambule

1. À l'alinéa 1er, il convient aussi de viser les articles 67, § 5, et 207 du CIR 92 comme fondement légal au projet.

2. À l'alinéa 2, il y a lieu de préciser que l'article $95^2$, inséré par l'arrêté royal du 22 août 2006, précité, a été modifié successivement par les arrêtés royaux des 11 et 21 décembre 2006.

La même observation vaut pour la phrase liminaire de l'article 7 du projet.

Dispositif

Article 4

Au c), dès lors que seule une attestation subsistera plutôt que deux actuellement, il convient de remplacer également dans l'alinéa 3 actuel les mots "leurs modalités" par les mots "ses modalités".

Article 7

Compte tenu de la nature des modifications envisagées à l'article 7, il y aurait lieu de modifier aussi l'article $95^2$, § 5, de l'AR/CIR 92 pour y remplacer les mots "article $275^3$," par les mots "article $275^3$, § 1er,".

Article 9

La nouvelle rédaction que donne l'article 7, 2/, du projet à l'article 95², § 1er, alinéa 2, 3/, e), de l'AR/CIR 92 rend inutile le maintien des mots "selon le cas" dans le premier tiret du f), en projet. Par conséquent , il suffit d'écrire "- la preuve que le travailleur est un chercheur qui a un diplôme (la suite comme au projet)".

---

La chambre était composée de

| | | |
|---|---|---|
| Messieurs | Y. KREINS, | président de chambre, |
| | P. LIÉNARDY, | conseillers d'État, |
| Madame | M. BAGUET, | |
| Messieurs | J. KIRKPATRICK, | assesseurs de la section de législation, |
| | G. KEUTGEN, | |
| Madame | A.-C. VAN GEERSDAELE, | greffier. |

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

---

ADVIES 42.372/2
VAN 28 FEBRUARI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

---

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 22 februari 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het KB/WIB 92 inzake de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing en houdende diverse bepalingen", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

"- dit besluit is van toepassing op de vanaf 1 januari 2007 betaalde of toegekende inkomsten;

- het moet ten spoedigste ter kennis worden gebracht van de schuldenaars van de bedrijfsvoorheffing;

- dit besluit dus dringend moet worden getroffen;".

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande opmerking

Er dient een verslag aan de Koning te worden opgesteld, dat een beter inzicht geeft van de strekking van het ontwerp, naar het voorbeeld van het koninklijk besluit van 22 augustus 2006 tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de aangifte in de bedrijfsvoorheffing en van het koninklijk besluit van 21 december 2006 tot wijziging van het KB/WIB 92 op het vlak van de bedrijfsvoorheffing, de roerende

voorheffing en het minimum van de belastbare winst of baten van ondernemingen of beoefenaars van een vrij beroep.

Aanhef

1. In het eerste lid moet, ter vermelding van de rechtsgrond van het ontwerp, eveneens worden verwezen naar de artikelen 67, § 5, en 207 van het WIB 92.

2. In het tweede lid moet worden gepreciseerd dat artikel 95², ingevoegd bij het voornoemde koninklijk besluit van 22 augustus 2006, achtereenvolgens gewijzigd is bij de koninklijke besluiten van 11 en 21 december 2006.

Dezelfde opmerking geldt voor de inleidende zin van artikel 7 van het ontwerp.

Dispositief

Artikel 4

Aangezien voortaan nog slechts één enkel attest zal bestaan, in plaats van twee attesten thans, moeten in de Franse lezing van het huidige derde lid (artikel 4, c) tevens de woorden "leurs modalités" vervangen worden door de woorden "ses modalités".

Artikel 7

Gelet op de aard van de in artikel 7 beoogde wijzigingen, dient ook artikel 95², § 5, van het KB/WIB 92 te worden gewijzigd, waarbij de woorden "artikel 275³" worden vervangen door de woorden "artikel 275³, § 1,".

Artikel 9

De nieuwe lezing die artikel 7, 2/, van het ontwerp geeft aan artikel 95², § 1, tweede lid, 3/, e), van het KB/WIB 92, heeft tot gevolg dat de woorden "naargelang het geval" in het ontworpen eerste streepje van punt f) overbodig worden. Het is derhalve voldoende te schrijven: "- het bewijs dat de betrokken werknemer een onderzoeker is die een diploma heeft als bedoeld in (voorts zoals in het ontwerp)".

---

De kamer was samengesteld uit

| | | | |
|---|---|---|---|
| de Heren | Y. | KREINS, | kamervoorzitter, |
| | P. | LIÉNARDY, | staatsraden, |
| Mevrouw | M. | BAGUET, | |
| de Heren | J. | KIRKPATRICK, | assessoren van de afdeling wetgeving, |
| | G. | KEUTGEN, | |
| Mevrouw | A.-C. | VAN GEERSDAELE, | griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS