

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.370/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 februari 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 6 november 1985 betreffende de bewijsstukken welke dienen te worden overlegd om de terugbetalingen te bekomen van de lonen en sociale bijdragen met betrekking tot het betaald educatief verlof", heeft op 15 maart 2007 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Op grond van artikel 120, tweede lid, van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, bepaalt artikel 16*bis* van het koninklijk besluit van 23 juli 1985 ⁽¹⁾ dat de terugbetaling van de lonen en de sociale bijdragen voor werknemers die genieten van betaald educatief verlof dat wordt toegekend vanaf 1 september 2006, beperkt wordt tot een forfaitair bedrag per uur, dat verschilt voor werknemers al naar gelang zij meer of minder dan 45 jaar oud zijn.

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het model van de individuele steekkaart per werknemer, die door de werkgever moet worden gevoegd bij een aanvraag om terugbetaling, aan te passen aan het nieuwe systeem.

2. Rechtsgrond wordt geboden door artikel 17, eerste lid, van het koninklijk besluit van 23 juli 1985 dat bepaalt dat de aanvraag om terugbetaling moet worden ingediend in de vorm van een gezamenlijke aangifte van schuldvordering waarbij een individuele steekkaart voor iedere gerechtigde werknemer wordt gevoegd, en dat de Minister van Tewerkstelling en Arbeid machtigt om het model van die bescheiden vast te leggen, na advies van de Nationale Arbeidsraad.

VORMVEREISTEN

In de vierde aanhefverwijzing wordt melding gemaakt van het feit dat door de Nationale Arbeidsraad geen advies is verstrekt "binnen de termijn voorgeschreven in de wet van 29 mei 1952".

Artikel 8 van de wet van 29 mei 1952 tot inrichting van de Nationale Arbeidsraad bepaalt dat, wanneer een wet oplegt dat de Koning de Nationale Arbeidsraad moet raadplegen, die Raad verplicht is zijn advies mee te delen binnen twee maanden na de gedane aanvraag. Na het verstrijken van deze termijn mag een beslissing worden genomen.

⁽¹⁾ Koninklijk besluit tot uitvoering van afdeling 6 - toekenning van betaald educatief verlof in het kader van de voortdurende vorming van de werknemers - van hoofdstuk IV van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen.

In dit geval werd het advies echter niet gevraagd door de Koning, doch door de Minister van Werk, en is het niet een wet die de verplichte raadpleging van de Nationale Arbeidsraad oplegt, doch een koninklijk besluit.

Aangezien het advies werd gevraagd op 14 maart 2006 en de Nationale Arbeidsraad op de datum van het indienen van de adviesvraag bij de Raad van State nog steeds geen advies had uitgebracht, heeft de Nationale Arbeidsraad een redelijke termijn gekregen om advies uit te brengen en kan worden aanvaard dat aan de vormvereiste is voldaan.

Het volstaat daarom de woorden "binnen de termijn voorgeschreven in de wet van 29 mei 1952" te schrappen in het vierde lid van de aanhef. Eventueel kunnen die woorden worden vervangen door de woorden "binnen een redelijke termijn".

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In de eerste aanhefbepaling schrijve men "inzonderheid op artikel 120, vervangen bij het koninklijk besluit van 28 maart 1995 en gewijzigd bij de wetten van 5 september 2001, 27 december 2005 en 27 december 2006".

2. Gelet op wat over de rechtsgrond is opgemerkt, dient in het tweede lid van de aanhef te worden verwezen naar artikel 17 (eerste lid) van het koninklijk besluit van 23 juli 1985 in plaats van naar artikel 16*bis* van dat besluit. Aangezien voormeld artikel 17 nog niet werd gewijzigd, dienen de woorden "ingevoegd door het koninklijk besluit van 22 augustus 2006" te vervallen.

3. In de derde aanhefbepaling dient aan het einde te worden geschreven: "inzonderheid op artikel 1, en op bijlage II, vervangen bij het ministerieel besluit van 4 oktober 2001;".

.../...

4. Het is gebruikelijk in het lid van de aanhef waarin naar het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, wordt verwezen, ook melding te maken van het nummer van dat advies. Het zesde lid van de aanhef stelle men dan ook als volgt:

"Gelet op advies 42.370/1 van de Raad van State, gegeven op 15 maart 2007, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 1

In artikel 1 van het ontwerp dient te worden geschreven "vervangen bij het ministerieel besluit van 4 oktober 2001" in plaats van "gewijzigd bij het ministerieel besluit van 4 oktober 2001" en "wordt vervangen door de bijlage bij dit besluit" in plaats van "wordt vervangen door de bijlage 2 van dit besluit".

Artikel 2

Luidens dit artikel heeft het ontworpen besluit uitwerking met ingang van 1 september 2006 voor het betaald educatief verlof dat wordt toegekend vanaf 1 september 2006.

Om retroactiviteit te vermijden, verdient het aanbeveling die bepaling te stellen als volgt:

"Het nieuwe formulier is van toepassing voor het betaald educatief verlof toegekend vanaf 1 september 2006".

Bijlage

Bovenaan de bijlage bij het ontwerp dient de vermelding "bijlage" te worden aangebracht. Op het einde van de bijlage dient melding te worden gemaakt van de formule "Gezien om te worden gevoegd bij het ministerieel besluit van ...". Op die formule dient vervolgens dezelfde ondertekening te volgen als die welke voorkomt op het einde van het dispositief van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.370/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 21 février 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 6 novembre 1985 relatif aux documents justificatifs à produire en vue d'obtenir le remboursement des rémunérations et cotisations sociales afférentes au congé-éducation payé", a donné le 15 mars 2007 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Pris en exécution de l'article 120, alinéa 2, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales, l'article 16bis de l'arrêté royal du 23 juillet 1985 ⁽¹⁾ limite le remboursement des rémunérations et cotisations sociales pour les travailleurs qui bénéficient d'un congé-éducation payé accordé à partir du 1^{er} septembre 2006 à un montant forfaitaire horaire, qui varie selon que le travailleur est âgé de plus ou de moins de 45 ans.

Le projet soumis pour avis a pour objet d'adapter au nouveau système le modèle de la fiche individuelle par travailleur, que l'employeur est tenu de joindre à une demande de remboursement.

2. Le fondement juridique se trouve à l'article 17, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 23 juillet 1985, qui dispose que la demande de remboursement doit être introduite sous forme d'une déclaration de créance globale accompagnée d'une fiche individuelle par travailleur bénéficiaire et qui habilite le Ministre de l'Emploi et du Travail à établir le modèle de ces documents, après avis du Conseil national du travail.

FORMALITÉS

Le quatrième alinéa du préambule indique que le Conseil national du travail n'a pas donné d'avis "dans le délai requis par la loi du 29 mai 1952".

L'article 8 de la loi du 29 mai 1952 organique du Conseil national du Travail dispose que, lorsqu'une loi prévoit que le Roi doit consulter le Conseil national du travail, celui-ci a l'obligation de communiquer cet avis dans les deux mois de la demande qui lui en est faite. À l'expiration de ce délai, il pourra être passé outre.

⁽¹⁾ Arrêté royal d'exécution de la section 6 - octroi du congé-éducation payé dans le cadre de la formation permanente des travailleurs - du chapitre IV de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales.

En l'occurrence, c'est toutefois le Ministre de l'Emploi et non le Roi qui a demandé l'avis au Conseil national du travail, dont la consultation est imposée par un arrêté royal et non pas par une loi.

Dès lors que l'avis du Conseil national du travail a été demandé le 14 mars 2006 et que celui-ci ne l'avait toujours pas rendu à la date de l'introduction de la demande d'avis au Conseil d'État, on peut considérer que le Conseil national du travail a disposé d'un délai raisonnable et qu'il a donc été satisfait à la formalité.

Il suffit par conséquent d'omettre du quatrième alinéa les mots "dans le délai requis par la loi du 29 mai 1952". Ces mots peuvent être éventuellement remplacés par les mots "dans un délai raisonnable".

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Au premier alinéa du préambule, on écrira "notamment l'article 120, remplacé par l'arrêté royal du 28 mars 1995 et modifié par les lois des 5 septembre 2001, 27 septembre 2005 et 27 décembre 2006".

2. Eu égard à l'observation relative au fondement juridique, le deuxième alinéa du préambule doit faire référence à l'article 17 (alinéa 1^{er}) de l'arrêté royal du 23 juillet 1985 et non pas à l'article 16*bis* de cet arrêté. Dès lors que l'article 17 précité n'a pas encore été modifié, il y a lieu de supprimer les mots "inséré par l'arrêté royal du 22 août 2006".

3. À la fin du troisième alinéa du préambule, il y a lieu d'écrire: "notamment l'article 1^{er} et l'annexe II, remplacée par l'arrêté ministériel du 4 octobre 2001;".

.../...

4. Il est d'usage que l'alinéa du préambule qui fait référence à l'avis du Conseil d'État, section de législation, fasse également mention du numéro de l'avis. On rédigera dès lors le sixième alinéa du préambule ainsi qu'il suit:

"Vu l'avis 42.370/1 du Conseil d'État, donné le 15 mars 2007, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

Article 1^{er}

À l'article 1^{er} du projet, il y a lieu d'écrire: "remplacée par l'arrêté ministériel du 4 octobre 2001" au lieu de "modifiée par l'arrêté ministériel du 4 octobre 2001" et "est remplacée par l'annexe du présent arrêté" au lieu de "est remplacée par l'annexe 2 du présent arrêté".

Article 2

Selon cet article, l'arrêté en projet produit ses effets le 1^{er} septembre 2006 pour le congé-éducation payé qui est accordé à partir du 1^{er} septembre 2006.

Pour éviter la rétroactivité, il est préférable de rédiger cette disposition ainsi qu'il suit:

"Le nouveau formulaire est utilisé pour les congés-éducation payés accordés depuis le 1^{er} septembre 2006".

Annexe

Il y a lieu d'indiquer la mention "annexe" en tête de l'annexe du projet. À la fin de celle-ci, il faut y mentionner la formule "Vu pour être annexé à l'arrêté ministériel du ...". Cette formule doit être suivie de la même signature que celle figurant à la fin du dispositif du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME