

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.359/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 februari 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de voorwaarden voor de toekenning van de verhoogde verzekeringstegemoetkoming, bedoeld in artikel 37, §§ 1 en 19, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en tot invoering van het OMNIO-statuu", heeft op 15 maart 2007 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de regeling inzake het recht op de verhoogde verzekeringstegemoetkoming te wijzigen met een drievoudig doel: (1) de thans reeds bestaande regeling inzake het recht op de verhoogde verzekeringstegemoetkoming wordt hervormd; (2) het genot van het recht op de verhoogde verzekeringstegemoetkoming wordt uitgebreid tot de echtgenoot of de levenspartner; (3) de regels volgens welke het zogenaamde OMNIO-statuuut kan worden toegekend, worden nader omschreven.

Die doelstellingen worden inzonderheid geconcretiseerd in de hoofdstukken II, III en IV van het ontwerp. Hoofdstuk II (artikelen 3 tot 9) regelt de toekenning van het recht op de verhoogde verzekeringstegemoetkoming op basis van het recht op een sociaal voordeel, te weten het leefloon of daarmee gelijkgestelde steunverlening, het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, de inkomensgarantie voor ouderen of de tegemoetkomingen aan personen met een handicap. Hoofdstuk III (artikelen 10 tot 37) regelt de toekenning van het recht op de verhoogde verzekeringstegemoetkoming op basis van een hoedanigheid, met name die van gepensioneerde, weduwnaar of weduwe, invalide of wees. Voornoemde hoofdstukken II en III hernemen in ruime mate de bestaande ter zake geldende regelingen. De belangrijkste wijzigingen hebben betrekking op de invoering of de omschrijving van de begrippen "gezin", "levenspartner" en "inkomen". Zo wordt het recht op de verhoogde verzekeringstegemoetkoming uitgebreid tot de personen (echtgenoot of levenspartner) met wiens inkomen rekening werd gehouden om het recht op de verhoogde verzekeringstegemoetkoming toe te kennen. Hoofdstuk IV (artikelen 38 tot 54) regelt de toekenning van de verhoogde verzekeringstegemoetkoming op basis van het inkomen waarover een gezin beschikt, en voert op die wijze het zogenaamde OMNIO-statuuut in.

Hoofdstuk V (artikel 55) van het ontwerp bepaalt dat de ontworpen regeling ook van toepassing is op de rechthebbenden van de regeling voor de zelfstandigen. Hoofdstuk VI (artikel 56) regelt bepaalde aspecten van de mededeling van gegevens binnen het netwerk van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. Hoofdstuk VII (artikelen 57 tot 60), ten slotte, regelt de inwerkingtreding van de ontworpen regeling en bevat in dat opzicht bovendien een aantal overgangsmaatregelen.

2.1. Onder voorbehoud van wat hierna wordt opgemerkt, vindt het ontwerp in beginsel rechtsgrond in artikel 37, §§ 1 en 19, van de wet betreffende de verplichte

verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna: de gecoördineerde wet), zoals die paragrafen worden gewijzigd bij de wet van 27 december 2006 ¹.

2.2. Voor de artikelen 13 en 14 van het ontwerp wordt de rechtsgrond specifiek geboden door artikel 32, tweede lid, van de gecoördineerde wet. Artikel 55 van het ontwerp vindt op zijn beurt specifiek rechtsgrond in artikel 33, § 1, van de gecoördineerde wet.

Artikel 57, § 1, van het ontwerp, dat de inwerkingtreding regelt van de artikelen 198 tot 202 van de Programmawet (I) van 27 december 2006, vindt rechtsgrond in artikel 203 van die wet.

2.3. Artikel 56 (niet, zoals in de Nederlandse tekst: 57), § 1, van het ontwerp herneemt in ruimere bewoordingen het bepaalde in artikel 11 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet aan welke wetsbepaling de Koning de bevoegdheid ontleent om deze regeling tot stand te brengen. De bepaling is bovendien overbodig, aangezien zij niet meer is dan een herhaling van het bepaalde in voornoemd artikel 11 van de wet van 15 januari 1990, toegepast op de voorliggende reglementering. Artikel 56, § 1, dient bijgevolg uit het ontwerp te worden weggelaten.

2.4. Artikel 37, § 1, tweede lid, derde zin, en derde lid, achtste zin, van de gecoördineerde wet verlenen rechtstreeks aan de Minister van Sociale Zaken de bevoegdheid om de nadere regelen vast te stellen volgens welke de rechthebbenden aantonen dat zij de voorwaarden vervullen voor het verkrijgen van het recht op, respectievelijk, de verhoogde verzekeringstegemoetkoming en het OMNIO-statuuut. Alhoewel uit deze wetsbepalingen volgt dat de Koning niet bevoegd is om in dat verband nadere regelen vast te stellen, worden met het ontwerp op dat vlak wel degelijk nadere regelen bepaald. De desbetreffende bepalingen van het ontwerp, met name de artikelen 5, § 1, 20, tweede lid, 25, 26, 28, 29, 32, 34, 37, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52

⁽¹⁾ Met artikel 57 van het ontwerp worden die wijzigingen, opgenomen in de artikelen 198 tot 202 van de Programmawet (I) van 27 december 2006, in werking gesteld met ingang van 1 april 2007, datum waarop ook de ontworpen regeling in werking treedt.

en 59, alsook de bijlagen van het ontwerp, zullen bijgevolg dermate moeten worden herzien en omgewerkt dat met het ontwerp de voornoemde aan de Minister verleende bevoegdheid in geen geval wordt betreden. In voorkomend geval zullen voornoemde artikelen, of onderdelen ervan, dan ook uit het ontwerp moeten worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

Gelet op, enerzijds, het gegeven dat met het ontwerp het bestaande recht op een verhoogde verzekeringstegemoetkoming substantieel wordt hervormd en tegelijk het nieuwe OMNIO-statuuut wordt ingevoerd en, anderzijds, het uitermate complexe en technische karakter van de geregelde aangelegenheid, verdient het sterk aanbeveling de ontworpen regeling nader toe te lichten in een bij het ontwerp te voegen verslag aan de Koning.

Algemene opmerkingen

1. In het ontwerp worden de begrippen "ziekenfonds" en "verzekeringsinstelling" op willekeurige wijze naast elkaar gebruikt. Vanuit het oogpunt van een eenvormige terminologie, verdient het aanbeveling voor één van beide begrippen te kiezen en dat begrip op consequente wijze in geheel het ontwerp te hanteren.

2. De onderverdeling van de artikelen van het ontwerp dient te gebeuren volgens het terzake geldende legistieke gebruik. Zo is een onderverdeling van een artikel in paragrafen, terwijl elke paragraaf slechts uit één lid bestaat, doelloos en om die reden af te raden. Voorts dient een opsomming in een artikel eerst aangeduid te worden met "1/, 2/, 3/, ...," en, indien een nadere onderverdeling nodig is, vervolgens met "a), b), c), ...". Nog in dat verband is het gebruik van streepjes niet raadzaam vermits daardoor bij latere wijziging en bij verwijzing ernaar verwarring kan ontstaan."

Indien het ontwerp op dit punt wordt aangepast, zal er uiteraard voor gewaakt moeten worden dat de interne verwijzingen die voorkomen in het ontwerp op overeenkomstige wijze worden aangepast.

3. In een doorlopende tekst worden munteenheden bij voorkeur voluit geschreven. Waar nodig dient de ISO-afkorting "EUR" bijgevolg te worden vervangen door het woord "euro".

4. Omdat het verplichtende karakter reeds voortvloeit uit de aard zelf van een normatieve tekst, is het niet raadzaam woorden als "moeten" en "dienen" te gebruiken.

5. In het ontwerp wordt veelvuldig het begrip "levenspartner" (in de Franse tekst: "partenaire de vie") gebruikt. Het is daarbij echter niet duidelijk wat onder dit begrip moet worden begrepen. Wellicht wordt ermee bedoeld op "de samenwonende persoon" bedoeld in artikel 37, § 1, van de gecoördineerde wet, welk begrip overigens, ter uitvoering van het tweede lid van die paragraaf, door de Koning dient te worden omschreven. Het verdient in dat opzicht aanbeveling in het ontwerp een uitdrukkelijke omschrijving van het begrip "samenwonende persoon" op te nemen, waarbij dat begrip dan kan worden gedefinieerd als "de levenspartner". De afdeling wetgeving vraagt zich echter in dat verband nog af, of met een definitie in de zin van "levenspartner" wel op een rechtszekere wijze invulling wordt gegeven aan het begrip "samenwonende persoon", nu het begrip "levenspartner" op dit ogenblik geen juridische inhoud heeft, althans niet in de aan de orde zijnde reglementering, en veeleer een feitelijk gegeven is. Daardoor is het niet denkbeeldig dat dit begrip vatbaar zal zijn voor uiteenlopende en bovendien subjectieve interpretaties.

6. Het ontwerp bevat een aantal regelingen die betrekking hebben op fiscale aangelegenheden. Zo wordt veelal het in aanmerking te nemen inkomen vastgesteld op basis van fiscale documenten en wordt de belastingsadministratie de opdracht gegeven tot het verschaffen van informatie aan de Dienst voor administratieve controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, met het oog op het toekennen van

de in de ontworpen regeling bedoelde rechten. Het verdient dan ook aanbeveling om de Minister van Financiën te betrekken bij de voordracht en de medeondertekening van het ontworpen besluit.

7. In de Franse tekst van het ontwerp moet bij de indeling in hoofdstukken het woord "chapitre" telkens voluit worden geschreven.

Aanhef

1. Rekening houdende met hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond van het ontwerp, dient in het eerste lid van de aanhef ook te worden verwezen naar artikel 32, tweede lid, en 33, § 1, van de gecoördineerde wet, met vermelding van de nog van kracht zijnde wijzigingen die deze bepalingen hebben ondergaan ².

Na het eerste lid van de aanhef dient een nieuw lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 203 van de Programmawet (I) van 27 december 2006.

2. In het tweede lid van de aanhef, dat het derde lid wordt, dient melding te worden gemaakt van de wijzigende koninklijke besluiten van 26 mei 1999, 3 september 2000, 31 mei 2001 en 11 december 2001.

Artikel 2

Aan het einde van artikel 2, 3/, schrijve men "De personen die in dit geval zijn, genieten het OMNIO-statuu", in plaats van "Dat statuut wordt het OMNIO-statuu genoemd".

(2) De wetshistoriek van artikel 37, §§ 1 en 19, van de gecoördineerde wet, waaraan in de aanhef reeds wordt gerefereerd, dient eveneens te worden verbeterd. Zo is de wijziging van artikel 37, § 1, bij de wet van 20 december 1995, niet meer van kracht, en werd artikel 37, § 19, ook nog gewijzigd bij de wetten van 3 mei 1999, 24 december 1999 en 27 december 2005.

Artikelen 10 en 15

Het is niet duidelijk waarom in de artikelen 10 en 15 wordt bepaald dat de verhoogde verzekeringstegemoetkoming "kan" worden genoten, terwijl dat facultatief aspect niet voorhanden is in de vergelijkbare artikelen 13, 14 en 16 van het ontwerp. Wellicht dient aan dit veeleer redactionele verschil geen bijzondere betekenis te worden gehecht. Het verdient dan ook aanbeveling voornoemde artikelen op dezelfde wijze te redigeren, door het gebruik van het werkwoord "kunnen" in de artikelen 10 en 15 achterwege te laten.

Artikel 19

Het bepaalde in de tweede zin van artikel 19 heeft slechts de draagwijdte van een beleidsmatige intentieverklaring en wordt om die reden beter uit het ontwerp weggelaten.

Artikel 24

1. In de Nederlandse tekst schrijve men in artikel 24, § 1, tweede lid, aan het begin "Onder belastbare bruto-inkomens ..." in plaats van "Onder belastbare inkomens ...".

2. Voor het derde lid van artikel 24, § 1, wordt de volgende redactie ter overweging gegeven:

"Evenwel wordt, ter bepaling van de hoegrootheid van het inkomen van het gezin, bedoeld in afdeling III, als volgt rekening gehouden met de volgende inkomens:

- 1/ de inkomens uit roerende goederen vastgesteld ...;
- 2/ de inkomens waarvan de aangifte ...;
- 3/ het brutobedrag van de beroepsinkomens bedoeld in artikel 23, § 1, 1/ tot 3/, van het WIB/92, fictief vastgesteld op 100/80 van ...;

- 4/ het brutobedrag van de spaartegoeden, ...;
- 5/ het geïndexeerde kadastraal inkomen ...".

Artikelen 26 en 45

In de artikelen 26, § 2, tweede lid, en 45, § 2, tweede lid, wordt telkens gewaagd van een "geloofwaardig" document dat het inkomen van de aanvrager kan aantonen. Het is niet duidelijk wat hieronder moet worden verstaan en welk orgaan zal oordelen of een bepaald document voldoende geloofwaardig is om ter zake bewijswaarde te hebben. Hierover ondervraagd door de auditeur-verslaggever, heeft de gemachtigde ambtenaar volgende toelichting verstrekt:

"Les articles 26 et 45, § 2, du projet d'arrêté royal prévoient effectivement que, à l'appui de leur demande introduite au moyen de la déclaration sur l'honneur, les assurés sociaux concernés doivent fournir tous les documents probants permettant d'établir le montant des revenus du ménage concerné. Ces articles énumèrent quelques-uns de ces documents mais cette liste n'est nullement exhaustive: cela apparaît d'ailleurs plus clairement de l'article 45, § 2, où des points de suspension sont utilisés.

En effet, il n'est pas possible d'être certain que tous les documents probants sont (ou seront car la réglementation notamment fiscale évolue constamment) énumérés tant les situations susceptibles de se présenter sont nombreuses et variées: c'est ce que nous indique l'expérience du terrain. Il appartiendra aux organismes assureurs de se baser sur les documents qui leur seront présentés pour estimer si ceux-ci sont suffisamment fiables ou probants avant de décider de l'octroi ou non de l'intervention majorée. En cas de doute, le problème sera soumis au Service du contrôle administratif".

Gelet op die toelichting door de gemachtigde ambtenaar, verdient het aanbeveling de in de artikelen 26 en 45 opgenomen regeling aan te vullen met een bepaling waarin aan de Dienst voor administratieve controle de bevoegdheid wordt gegeven om een beslissing te nemen in de gevallen waarin de verzekeringsinstelling de geloofwaardigheid van een document in twijfel trekt.

Artikelen 37 en 48

In de artikelen 37, tweede lid, en 48, § 2, eerste lid, wordt telkens gerefereerd aan de mogelijkheid om, met toepassing van artikel 168*ter* van de gecoördineerde wet, een administratieve sanctie op te leggen.

Het verwijzen naar deze mogelijkheid is vooreerst overbodig, omdat artikel 168*ter* van de gecoördineerde wet uit zichzelf reeds van toepassing is op de ontworpen regeling, en bovendien verwarrend, omdat daardoor de onjuiste indruk wordt gewekt dat een uitdrukkelijke vantoepassingverklaring noodzakelijk is opdat in die gevallen een administratieve sanctie zou kunnen worden opgelegd. Om die reden worden de betrokken bepalingen best uit het ontwerp weggelaten.

Artikel 42

In artikel 42, § 1, wordt gebruik gemaakt van een simulatiemechanisme, waarbij de persoon die zich in een afhankelijkheidssituatie bevindt, ervoor kan kiezen op zichzelf een gezin te vormen. Die keuze dient dan dezelfde te zijn als de keuze gemaakt in het kader van de regeling betreffende de zogenaamde maximumfactuur. In het kader van laatstgenoemde regeling kan die keuze ook gemaakt worden door de wettelijke vertegenwoordiger van de betrokken persoon. Gelet op de samenhang tussen die regeling en de ontworpen regeling, verdient het aanbeveling om in het ontwerp in het maken van die keuze ook uitdrukkelijk te voorzien voor de wettelijke vertegenwoordiger van de betrokken persoon.

Artikel 43

In het derde lid van artikel 43 moet worden verwezen naar "artikel 24, § 1, tweede en derde lid, en § 2", in plaats van naar "artikel 24, § 1, tweede tot vierde lid, en § 2", aangezien artikel 24, § 1, van het ontwerp slechts drie leden telt.

Artikel 45

1. In artikel 45, § 2, eerste lid, schrijve men "..., loonbriefjes, of enig ander bewijskrachtig document, waarmee het maandelijks bedrag ...".

2. Rekening houdende met de opmerking die hiervoor is gemaakt bij de artikelen 37 en 48 van het ontwerp, dient in artikel 45, § 4, het zinsdeel ", op straffe van sanctie," te worden geschrapt.

Artikel 47

Artikel 47 wordt best als volgt geredigeerd:

"De verzekeringsinstelling houdt op elk ogenblik rekening met elke wijziging in de samenstelling van het betrokken gezin".

Artikel 58

Het verdient aanbeveling artikel 11, § 2, van het koninklijk besluit van 8 augustus 1997, dat door artikel 58, eerste lid, van de opheffing van dat besluit wordt uitgezonderd, om te vormen tot een autonome bepaling, aangezien die bepaling nu een afwijking vormt van paragraaf 1 van artikel 11, welke eveneens wordt opgeheven. Die autonome bepaling wordt dan best opgenomen in de voorliggende regeling, waardoor het koninklijk besluit van 8 augustus 1997 volledig kan worden opgeheven. Voor die bepaling wordt de volgende redactie ter overweging gegeven:

"De gerechtigden die op 30 juni 1997 de verhoogde verzekeringstegemoetkoming genieten en op die datum de leeftijd van vijfenzeventig jaar hebben bereikt, behouden het recht daarop onder de op die datum geldende voorwaarden".

Bijlagen

1. In de bijlagen dient telkens melding te worden gemaakt van het juiste opschrift van het koninklijk besluit van 31 mei 1933, te weten "koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen".

2. Elke bijlage dient aan het einde voorzien te worden van de formule "Gezien om te worden gevoegd bij Ons besluit van ... tot vaststelling van de voorwaarden voor de toekenning van de verhoogde verzekeringstegemoetkoming, bedoeld in artikel 37, §§ 1 en 19, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en tot invoering van het OMNIO-statuu".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 42.359/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministres des Affaires sociales, le 19 février 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les conditions d'octroi de l'intervention majorée de l'assurance visée à l'article 37, §§ 1^{er} et 19 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 et instaurant le statut OMNIO", a donné le 15 mars 2007 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à modifier le régime du droit à l'intervention majorée de l'assurance dans un triple but : (1) réformer le régime déjà existant en matière de droit à l'intervention majorée de l'assurance; (2) étendre au conjoint ou au partenaire de vie la jouissance du droit à l'intervention majorée de l'assurance; (3) préciser les règles présidant à l'octroi du statut dit OMNIO.

Ces buts sont plus particulièrement concrétisés dans les chapitres II, III et IV du projet. Le chapitre II (articles 3 à 9) règle l'octroi du droit à l'intervention majorée de l'assurance sur la base du droit à un avantage social, à savoir le revenu d'intégration ou une aide y assimilée, le revenu garanti aux personnes âgées, la garantie de revenus aux personnes âgées ou les allocations aux personnes handicapées. Le chapitre III (articles 10 à 37) règle l'octroi du droit à l'intervention majorée de l'assurance sur la base d'une qualité, à savoir celle de pensionné, de veuf ou de veuve, d'invalidé ou d'orphelin. Les chapitres II et III précités reproduisent dans une large mesure les règles actuellement en vigueur en la matière. Les principales modifications concernent l'introduction ou la définition des notions de "ménage", de "partenaire de vie" et de "revenus". Ainsi, le droit à l'intervention majorée de l'assurance est étendu aux personnes (conjoint ou partenaire de vie) dont les revenus sont pris en considération pour octroyer le droit à l'intervention majorée de l'assurance. Le chapitre IV (articles 38 à 54) règle l'octroi de l'intervention majorée de l'assurance sur la base des revenus dont dispose un ménage et instaure ainsi le statut dit OMNIO.

Le chapitre V (article 55) du projet dispose que le régime en projet s'applique également aux bénéficiaires du régime des indépendants. Le chapitre VI (article 56) règle certains aspects de la communication des données dans le réseau de la Banque-carrefour de la sécurité sociale. Enfin, le chapitre VII (article 57 à 60) règle l'entrée en vigueur du régime en projet et comporte à cet égard en outre un certain nombre de mesures transitoires.

2.1. Sous réserve des observations formulées ci-après, le projet trouve en principe son fondement juridique dans l'article 37, §§ 1^{er} et 19, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (ci-après: la loi coordonnée), tels que ces paragraphes sont modifiés par la loi du 27 décembre 2006 ¹.

2.2. Les articles 13 et 14 du projet trouvent leur fondement juridique spécifique dans l'article 32, alinéa 2, de la loi coordonnée. L'article 55 du projet trouve pour sa part son fondement juridique plus particulièrement dans l'article 33, § 1^{er}, de la loi coordonnée.

L'article 57, § 1^{er}, du projet qui règle l'entrée en vigueur des articles 198 à 202 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 trouve son fondement juridique dans l'article 203 de cette loi.

2.3. L'article 56 (et non 57, comme dans le texte néerlandais), § 1^{er}, du projet, reproduit en des termes plus larges ce que dispose l'article 11 de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale. Le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas quelle disposition de loi permet au Roi d'édicter une telle règle, qui est d'ailleurs superflue dès lors qu'elle n'est rien de plus qu'une répétition de celle qui est énoncée à l'article 11 précité de la loi du 15 janvier 1990, appliquée au règlement à l'examen. Il faut dès lors omettre l'article 56, § 1^{er}, du projet.

2.4. L'article 37, § 1^{er}, alinéa 2, troisième phrase, et alinéa 3, huitième phrase, de la loi coordonnée confère immédiatement au Ministre des Affaires sociales le pouvoir de déterminer les modalités selon lesquelles les bénéficiaires établissent qu'ils réunissent les conditions pour l'obtention du droit, respectivement, à l'intervention majorée de l'assurance et au statut OMNIO. Bien qu'il découle de ces dispositions de loi que le Roi n'est pas compétent pour déterminer les modalités à cet égard, le projet prévoit effectivement de telles modalités. Les dispositions y relatives du projet, à savoir les articles 5, § 1^{er}, 20, alinéa 2, 25, 26, 28, 29, 32, 34, 37, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52 et 59, ainsi que les annexes du projet devront donc être revus et adaptés de manière telle que le projet n'empiète en aucune façon sur le pouvoir précité accordé au Ministre.

(1) L'article 57 du projet met en vigueur ces modifications figurant aux articles 198 à 202 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 à partir du 1^{er} avril 2007, date à laquelle le régime en projet entre également en vigueur.

Il faudra dès lors, le cas échéant, omettre du projet les articles précités, ou parties de ceux-ci.

EXAMEN DU TEXTE

Observation préliminaire

Étant donné, d'une part, que le projet réforme d'une manière substantielle le droit existant à une intervention majorée de l'assurance et instaure en même temps le nouveau statut OMNIO et vu, d'autre part, le caractère extrêmement complexe et technique de la matière réglée, il est fortement recommandé d'expliciter le règlement en projet dans un rapport au Roi à joindre au projet.

Observations générales

1. Le projet utilise arbitrairement tantôt le terme "mutualité", tantôt le terme "organisme assureur". Dans l'intérêt d'une terminologie uniforme, il est recommandé d'opter pour l'un de ces deux termes et de l'utiliser de manière conséquente dans tout le projet.

2. Il y a lieu de subdiviser les articles du projet selon l'usage légistique en vigueur en la matière. Ainsi, il est insensé et, partant, déconseillé de subdiviser un article en paragraphes lorsque chaque paragraphe ne comporte qu'un seul alinéa. Ensuite, il faut désigner une énumération dans un article en premier lieu par "1/, 2/, 3/, etc.," et, ensuite par "a), b), c), etc.", s'il est nécessaire de poursuivre la subdivision. Toujours à ce propos, il est déconseillé d'utiliser des tirets, dès lors qu'il peut en résulter une certaine confusion lors d'une modification ultérieure ou d'une référence à ceux-ci.

Si le projet est adapté sur ce point, il faudra bien entendu veiller à adapter également en conséquence les références internes figurant dans le projet.

3. Dans un texte continu, il est préférable d'écrire les unités monétaires en toutes lettres. Là où il y a lieu, il faut donc remplacer le code ISO "EUR" par le mot "euros".
4. Le caractère obligatoire découlant déjà de la nature même d'un texte normatif, il convient de ne pas utiliser des mots tels que "devoir", "être tenu de" et "falloir".
5. Le projet recourt fréquemment à la notion de "partenaire de vie" (dans le texte néerlandais: "levenspartner"). À cet égard, il n'apparaît toutefois pas clairement ce qu'il faut entendre par cette notion. Sans doute s'agit-il du "cohabitant", visé à l'article 37, § 1^{er}, de la loi coordonnée, notion qui doit d'ailleurs être définie par le Roi en exécution de l'alinéa 2 de ce paragraphe. Il est recommandé à cet égard d'inclure dans le projet une définition expresse de la notion de "cohabitant", cette notion pouvant être définie comme "le partenaire de vie". La section de législation se demande cependant ici si une définition telle que "partenaire de vie" explicite d'une manière juridiquement sûre la notion de "cohabitant", dès lors que la notion de "partenaire de vie" n'a pas actuellement de contenu juridique, du moins pas dans la réglementation dont il est question, et est plutôt un élément de fait. Il n'est donc pas illusoire que cette notion puisse faire l'objet d'interprétations divergentes et de surcroît subjectives.
6. Le projet comporte un certain nombre de règles qui concernent des matières fiscales. Ainsi, les revenus à prendre en considération sont généralement établis sur la base de documents fiscaux et l'administration fiscale est chargée de fournir des informations au Service du contrôle administratif de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, en vue de l'octroi des droits visés dans le règlement en projet. Il est dès lors recommandé d'associer le Ministre des Finances à la présentation et au contreseing de l'arrêté en projet.
7. Dans le texte français du projet, il faut écrire, lors de la subdivision en chapitres, chaque occurrence du mot "chapitre" en toutes lettres.

Préambule

1. Eu égard aux observations formulées concernant le fondement juridique du projet, le premier alinéa du préambule doit également faire référence à l'article 32, alinéa 2, et 33, § 1^{er}, de la loi coordonnée et mentionner les modifications encore en vigueur qui ont été apportées à ces dispositions ².

Après le premier alinéa du préambule, il faut insérer un nouvel alinéa faisant référence à l'article 203 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006.

2. Au deuxième alinéa du préambule, qui devient le troisième alinéa, il faut faire état des arrêtés royaux modificatifs des 26 mai 1999, 3 septembre 2000, 31 mai 2001 et 11 décembre 2001.

Article 2

À la fin de l'article 2, 3/, on écrira "Les personnes qui sont dans ce cas, bénéficient du statut OMNIO" plutôt que "Ce statut est appelé statut OMNIO".

Articles 10 et 15

On n'aperçoit pas la raison pour laquelle les articles 10 et 15 prévoient que l'on "peut" bénéficier de l'intervention majorée de l'assurance, alors que cet aspect facultatif n'existe pas dans les articles analogues 13, 14 et 16 du projet. Sans doute ne faut-il pas attacher une importance particulière à cette différence, qui présente un caractère plutôt rédactionnel. Il est recommandé dès lors de rédiger les articles précités d'une manière identique en omettant l'emploi du verbe "pouvoir" dans les articles 10 et 15.

(2) Il y a lieu également de rectifier l'historique de l'article 37, §§ 1^{er} et 19, de la loi coordonnée, dont le préambule fait déjà mention. Ainsi, la modification de l'article 37, § 1^{er}, par la loi du 20 décembre 1995 n'est plus en vigueur et l'article 37, § 19, a encore été modifié par les lois des 3 mai 1999, 24 décembre 1999 et 27 décembre 2005.

Article 19

La deuxième phrase de l'article 19 n'ayant qu'une valeur de déclaration d'intention politique, mieux vaudrait l'omettre du projet.

Article 24

1. Dans le texte néerlandais, on écrira au début de l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2 "Onder belastbare bruto-inkomens ..." au lieu de "Onder belastbare inkomens ...".

2. La formulation suivante est suggérée pour l'alinéa 3 de l'article 24, § 1^{er}:

"Toutefois, pour déterminer le montant des revenus du ménage, visé à la section III, il est tenu compte de la manière indiquée ci-après des revenus suivants:

- 1/ les revenus mobiliers fixés ...;
- 2/ les revenus dont la déclaration ...;
- 3/ le montant brut des revenus professionnels visés à l'article 23, § 1^{er}, 1/ à 3/, du CIR/92, fictivement fixé à 100/80 de la ...;
- 4/ le montant brut de l'épargne, des capitaux et des valeurs de rachat visés à l'article 171, 1/, d à h, 2/, 4/, f à h, et aux articles 515bis, alinéa 5, 515quater et 515octies du CIR/92, pris en considération à concurrence du montant ...;
- 5/ le revenu cadastral indexé de l'habitation ...".

Articles 26 et 45

Les articles 26, § 2, alinéa 2, et 45, § 2, alinéa 2, font tous deux état d'une pièce "digne de foi" pouvant établir le montant des revenus du demandeur. On n'aperçoit pas ce qu'il faut entendre par là ni quel organe appréciera si un document déterminé est

.../...

suffisamment digne de foi pour servir de preuve en l'espèce. Interrogé à ce propos par l'auditeur-rapporteur, le fonctionnaire délégué a donné les précisions suivantes:

"Les articles 26 et 45, § 2, du projet d'arrêté royal prévoient effectivement que, à l'appui de leur demande introduite au moyen de la déclaration sur l'honneur, les assurés sociaux concernés doivent fournir tous les documents probants permettant d'établir le montant des revenus du ménage concerné. Ces articles énumèrent quelques-uns de ces documents mais cette liste n'est nullement exhaustive: cela apparaît d'ailleurs plus clairement de l'article 45, § 2, où des points de suspension sont utilisés.

En effet, il n'est pas possible d'être certain que tous les documents probants sont (ou seront car la réglementation notamment fiscale évolue constamment) énumérés tant les situations susceptibles de se présenter sont nombreuses et variées: c'est ce que nous indique l'expérience du terrain. Il appartiendra aux organismes assureurs de se baser sur les documents qui leur seront présentés pour estimer si ceux-ci sont suffisamment fiables ou probants avant de décider de l'octroi ou non de l'intervention majorée. En cas de doute, le problème sera soumis au Service du contrôle administratif".

Compte tenu des précisions fournies par le fonctionnaire délégué, il est recommandé de compléter les règles inscrites dans les articles 26 et 45 par une disposition habilitant le Service du contrôle administratif à prendre une décision dans les cas où l'organisme assureur mettrait en doute la fiabilité d'un document.

Articles 37 et 48

Les articles 37, alinéa 2, et 48, § 2, alinéa 1^{er}, mentionnent tous deux la possibilité d'infliger une sanction administrative, en application de l'article 168^{ter} de la loi coordonnée.

La mention de cette possibilité est tout d'abord superflue, dès lors que l'article 168^{ter} de la loi coordonnée est déjà par lui-même applicable aux dispositions en projet, et elle est en outre source de confusion puisqu'elle donne à penser, à tort, qu'une sanction administrative doit être expressément rendue applicable pour qu'elle puisse être infligée dans les cas visés. En conséquence, mieux vaudrait omettre les dispositions concernées du projet.

Article 42

L'article 42, § 1^{er}, utilise un mécanisme de simulation qui permet à la personne qui se trouve dans une situation de dépendance de choisir de former un ménage à elle seule. Ce choix doit alors être le même que celui effectué dans le cadre du régime du maximum à facturer. Dans le cadre de ce dernier régime, le représentant légal de la personne concernée peut également exprimer ce choix. Eu égard à la connexité que présentent ce régime et le régime en projet, il est recommandé que le projet prévoie également d'une manière expresse que le représentant légal de la personne concernée puisse faire ce choix.

Article 43

L'article 24, § 1^{er}, du projet, ne comportant que trois alinéas, il y aura lieu à l'alinéa 3 de l'article 43 de se référer à "l'article 24, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, et § 2", au lieu de "l'article 24, § 1^{er}, alinéas 2 à 4, et § 2".

Article 45

1. À l'article 45, § 2, alinéa 1^{er}, on écrira "..., fiches de paie, ou tout autre document probant, permettant d'établir ...".

2. Compte tenu de l'observation formulée ci-dessus à propos des articles 37 et 48 du projet, on supprimera à l'article 45, § 4, le membre de phrase ", sous peine de sanctions,".

Article 47

Mieux vaudrait rédiger l'article 47 comme suit:

"L'organisme assureur tient compte à tout moment de toute modification dans la composition du ménage concerné".

Article 58

Dès lors que l'article 11, § 2, de l'arrêté royal du 8 août 1997, que l'article 58, alinéa 1^{er}, exclut de l'abrogation de cet arrêté, déroge au paragraphe 1^{er} de l'article 11, qui est également abrogé, on refondra cette disposition en une disposition autonome. Mieux vaudrait insérer cette disposition autonome dans le texte à l'examen, ce qui permettrait d'abroger intégralement l'arrêté royal du 8 août 1997. On pourrait rédiger cette disposition comme suit:

"Les titulaires qui, le 30 juin 1997, bénéficient de l'intervention majorée de l'assurance et ont, à cette date, atteint l'âge de septante-cinq ans, en conservent le bénéfice dans les conditions en vigueur à cette date".

Annexes

1. Les annexes devront chaque fois faire mention de l'intitulé exact de l'arrêté royal du 31 mai 1933, à savoir l'"arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions, indemnités et allocations".

2. À la fin de chaque annexe, on reproduira la formule "Vu pour être annexé à Notre arrêté du ... fixant les conditions d'octroi de l'intervention majorée de l'assurance visée à l'article 37, §§ 1^{er} et 19, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et instaurant le statut OMNIO".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME