KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.353/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 19 februari 2007 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot uitvoering van het decreet van 22 december 2006 houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen", heeft op 22 februari 2007 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"- het mestdecreet in werking trad op 1 januari 2007;

- dit besluit een essentieel onderdeel vormt van de wetgeving die uitvoering moet geven aan het Vlaams actieprogramma 2007-2010 ter implementatie van de nitraatrichtlijn 91/676/EG van 12 december 1991 opdat België zich zou conformeren aan de nitraatrichtlijn zoals uitgelegd door het Europees Hof van Justitie in zijn arrest van 22 september 2005;

- een specifiek onderdeel betrekking heeft op de emissiecijfers door landbouwhuisdieren dat volledig nieuwe wetgeving is. Bovendien is het in het bijzonder voor melkvee van belang dat de landbouwers zo snel mogelijk de randvoorwaarden kennen die bepalend zijn voor het uiteindelijke netto uitscheidingscijfer van hun melkkoeien. Meer bepaald is het teeltplan van gras en maïs en de aankoop van maïs van een ander bedrijf van belang. Bij een snelle goedkeuring van dit besluit zijn de landbouwers nog in staat om hun bedrijfsvoering bij te sturen voor het productiejaar 2007".

*

* *

2. De aangehaalde motivering bevat geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de totstandkoming van de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen), en dat bijgevolg niet kan worden volstaan artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van die wetten (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van dertig dagen) in te roepen.

Vooreerst is de datum van inwerkingtreding van de rechtsgrond van een ontworpen besluit op zich irrelevant voor de beoordeling van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag betreffende dat ontwerpbesluit. Het is de intrinsieke

spoedeisendheid van het betrokken ontwerpbesluit die moet worden aangetoond, zo niet zou elke adviesaanvraag betreffende een uitvoeringsbesluit van een reeds in werking getreden norm, een spoedeisend karakter vertonen.

Voorts is noch het schetsen van de context waarbinnen een besluit tot stand komt, noch de loutere verwijzing naar een arrest van het Hof van Justitie dat in verband kan worden gebracht met het ontworpen besluit, voldoende om te kunnen besluiten tot het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag.

Dat bepaalde regels volledig nieuwe wetgeving uitmaken, is uiteraard irrelevant bij het beoordelen van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag. Tot slot wordt onvoldoende aangetoond dat de landbouwers bij een adviesaanvraag op grond van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet meer in staat zouden zijn om tijdig hun bedrijfsvoering bij te sturen in het licht van de in te voeren regels.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT