KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.352/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 februari 2007 door de Vlaamse minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2004 tot toekenning van steun aan ondernemingen voor ecologie-investeringen in het Vlaamse Gewest", heeft op 8 maart 2007 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het wijzigen van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2004 tot toekenning van steun aan ondernemingen voor ecologie-investeringen in het Vlaamse Gewest. De ontworpen wijzigingen houden onder meer de opheffing in van het verbod van cumulatie van ecologiesteun met andere steun en maken het toekennen van ecologiesteun uitsluitend afhankelijk van het gegeven dat de investeringen waarvoor de steun wordt verleend zijn opgenomen op een limitatieve lijst van technologieën. Voorts wordt onder andere het maximale subsidiebedrag verlaagd tot 1.500.000 euro per subsidieaanvraag, wordt het CO2-emissiereductie-engagement opgeheven en wordt bijlage II van het besluit vervangen.

2. Benevens in artikel 13 van het decreet van 31 januari 2003 betreffende het economisch ondersteuningsbeleid, waarnaar wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, vindt de ontworpen regeling rechtsgrond in artikel 15, § 2, van hetzelfde decreet, naar luid waarvan de Vlaamse Regering de voorwaarden bepaalt waaronder aan de betrokken investeringsprojecten steun kan worden verleend. De opheffing van het verbod van cumulatie, in artikel 2 van het ontwerp, vindt rechtsgrond in artikel 4, tweede lid, van het voornoemde decreet, dat de Vlaamse Regering bevoegd maakt om een verbod van cumulatie van steun op te leggen voor dezelfde investeringen of kosten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdende met wat is opgemerkt omtrent de rechtsgrond van de ontworpen regeling redigere men het eerste lid van de aanhef als volgt :

"Gelet op het decreet van 31 januari 2003 betreffende het economisch ondersteuningsbeleid, inzonderheid op de artikelen 4, tweede lid, 13 en 15, § 2;"

2. Aan het einde van het tweede lid van de aanhef schrijve men: "..., gewijzigd bij het ministerieel besluit van 29 oktober 2004 en de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 mei 2006 en 20 juli 2006;".

3. In het derde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, wordt melding gemaakt van "het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, gegeven op 18 juli 2006". De betrokken minister heeft evenwel zijn akkoord geweigerd [1]. Vandaar dat in de aanhef geen melding kan worden gemaakt van het "akkoord" van de minister.

Uit het besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2001 houdende regeling van de begrotingscontrole en -opmaak, kan worden afgeleid dat het in laatste instantie aan de Vlaamse Regering toekomt zich uit te spreken over de budgettaire implicaties van een ter goedkeuring voorgelegde regeling. Indien de minister bevoegd voor de begroting zijn akkoord niet verleent, verhindert dit de Vlaamse Regering niet die regeling alsnog aan te nemen. Men stelle het betrokken lid van de aanhef derhalve als volgt :

"Gelet op de beslissing van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 inzake de begrotingscontrole;".

4. In de aanhef van het ontwerp dient te worden gerefereerd aan de adviezen die de inspectie van financiën op 13 en 14 juli 2006 over de ontworpen regeling heeft uitgebracht.

5. Indien het advies dat de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen op 20 september 2006 over het ontwerp heeft uitgebracht, door de Vlaamse Regering van strategisch belang wordt geacht voor het milieubeleid [2], dient ook aan dat advies te worden gerefereerd in de aanhef van het ontwerp.

---

(1) Meegedeeld met een brief van 18 juli 2006.

(2) Artikel 11.2.1, § 2, 2/, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

6. Men late het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State aanvangen als volgt: "Gelet op advies 42.352/1 van ...".

Artikel 1

De inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp dient te worden geredigeerd als volgt:

"In artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2004 tot toekenning van steun aan ondernemingen voor ecologie-investeringen in het Vlaamse Gewest, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:".

Artikel 5

Het ontworpen artikel 14, § 4, van het besluit van 1 oktober 2004 bepaalt dat de minister "overeenkomstig de bedoeling van het decreet en dit besluit" de lijst van de niet in aanmerking komende investeringen, vermeld in het ontworpen artikel 14, § 3, kan aanpassen. De draagwijdte van de zinsnede "overeenkomstig de bedoeling van het decreet en dit besluit" is te weinig afgebakend en niet duidelijk en laat niet toe om met zekerheid uit te maken dat de aldus aan de minister toegekende bevoegdheid van bijkomstige of detailmatige aard is. Dat laatste is nochtans vereist opdat de aan de minister verleende bevoegdheidsdelegatie in overeenstemming zou kunnen worden geacht met de beginselen die in ons publiek recht de verhouding tussen de onderscheiden staatsmachten beheersen. De betrokken zinsnede dient derhalve nader te worden omschreven in het ontwerp.

Artikel 9

1. In de inleidende zin van artikel 9 van het ontwerp dient ook melding te worden gemaakt van het wijzigende besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006.

2. Artikel 9, 1/, van het ontwerp dient te luiden:

"1/ de inleidende zin wordt vervangen door wat volgt :

«De subsidie wordt ... in drie schijven :»".

Artikel 11

Men passe de redactie van artikel 11 van het ontwerp aan als volgt :

"In hetzelfde besluit worden opgeheven:

1/ artikel 22, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006;

2/ artikel 23;

3/ hoofdstuk VIII, dat bestaat uit artikel 26".

Artikel 13

Bijlage II bij het besluit van 1 oktober 2004 werd niet gewijzigd. Men schrijve derhalve in artikel 13 van het ontwerp:

"In hetzelfde besluit wordt bijlage II vervangen door de bijlage die bij dit besluit is gevoegd".

Artikelen 14 en 15

De ontworpen regeling heeft uitwerking met ingang van 1 augustus 2006 en werkt derhalve terug in de tijd.

Men weet dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten in de regel enkel is toegelaten ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de terugwerkende kracht van de ontworpen regeling in één van de voornoemde gevallen kan worden ingepast kan deze toelaatbaar worden geacht. Dat zou bezwaarlijk het geval kunnen zijn indien sinds 1 augustus 2006 reeds beslissingen tot toekenning van een subsidie zouden zijn genomen naar aanleiding van aanvragen die na die datum werden ingediend, waardoor in voorkomend geval met de terugwerkende kracht afbreuk zou worden gedaan aan verkregen situaties [3].

De stellers van het ontwerp doen er hoe dan ook goed aan om de budgettaire redenen die zij voor de retroactiviteit zouden kunnen inroepen, af te wegen tegen de rechtsonzekerheid die onvermijdelijk wordt teweeggebracht bij de ondernemingen die sinds 1 augustus 2006 een subsidieaanvraag hebben ingediend, rekening houdende met de vereisten die toen golden en die nu met de ontworpen regeling met terugwerkende kracht worden gewijzigd.

Bijlage

Het opschrift "Bijlage II - Subsidiepercentages en maximale subsidiebedragen" moet worden voorafgegaan door de vermelding Bijlage".

---

(3) Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar werden sinds 1 augustus 2006 evenwel geen subsidiebeslissingen genomen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. I. VOS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME