

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 42.342/2
DU 21 FÉVRIER 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 16 février 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "fixant la date d'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 18 décembre 2006 modifiant les articles 80, 259*quater*, 259*quinquies*, 259*nonies*, 259*decies*, 259*undecies*, 323*bis*, 340, 341, 346 et 359 du Code judiciaire, rétablissant dans celui-ci l'article 324 et modifiant les articles 43 et 43*quater* de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(...) l'urgence étant justifiée par le fait que la loi précitée a notamment pour objet d'insérer dans le Code judiciaire les dispositions de l'arrêté royal du 20 juillet 2000 déterminant les modalités d'évaluation des magistrats, les critères d'évaluation et leur pondération qui ont été annulés par le Conseil d'État pour défaut de base légale alors que les entretiens d'évaluation visés par ces dispositions constituent un élément essentiel de la procédure d'évaluation et que la période d'évaluation des magistrats est liée à leur date d'entrée en fonction et qu'il convient dès lors que ces dispositions entrent en vigueur immédiatement. Par ailleurs, la suspension du mandat adjoint doit, pour respecter l'égalité entre chefs de corps, entrer en vigueur avant l'échéance des mandats entamés pour 7 ans le 1^{er} avril 2000. De plus, la règle de l'alternance linguistique entre d'une part, les mandats de premier président et de président de la Cour de cassation et d'autre part, de procureur général et de premier avocat général près de la Cour de cassation doivent s'appliquer aux mandats qui prendront cours en avril 2007".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

1. L'article 21 de la loi du 18 décembre 2006, précitée, qui sert de fondement à l'arrêté examiné, habilite le Roi à faire entrer en vigueur "chacun des articles" à la date fixée par Lui.

.../...

Une telle expression permet-elle de faire entrer en vigueur séparément des parties d'articles comme le fait l'arrêté en projet ?

En principe, si le législateur a mentionné "chacun des articles" et non "chacune des dispositions", c'est qu'il a estimé que chaque article forme un tout dont on ne peut fixer l'entrée en vigueur des parties à des dates différentes.

Malgré l'expression "chacun des articles", des entrées en vigueur différentes pour des parties d'articles ont parfois été admises si elles étaient absolument indispensables ⁽¹⁾.

En conclusion, il appartient à l'auteur du projet de ne faire entrer en vigueur séparément différentes parties d'articles que si cette entrée en vigueur séparée est absolument indispensable.

2. Selon le tableau fourni par la fonctionnaire déléguée, certaines dispositions pourraient ne pas être énumérées dans l'arrêté et entrer en vigueur d'office un an après la publication de la loi.

Il appartient à l'auteur du projet de choisir d'énumérer ou non ces articles dans l'arrêté. Dans la première hypothèse, il convient, par souci de cohérence, de les faire entrer en vigueur en même temps, ce qui n'est pas le cas dans le projet.

⁽¹⁾ Voir l'avis 41.146/2/V, donné le 17 mai 2006, sur un projet devenu l'arrêté royal du 22 août 2006 fixant la date de l'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 17 mai 2006 instaurant les tribunaux de l'application des peines.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.342/2
VAN 21 FEBRUARI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 16 februari 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 18 december 2006 tot wijziging van de artikelen 80, 259*quater*, 259*quinquies*, 259*nonies*, 259*decies*, 259*undecies*, 323*bis*, 340, 341, 346 en 359 van het Gerechtelijk Wetboek en tot herstel in dit Wetboek van een artikel 324 en tot wijziging van de artikelen 43 en 43*quater* van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken", heeft het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"(...) l'urgence étant justifiée par le fait que la loi précitée a notamment pour objet d'insérer dans le Code judiciaire les dispositions de l'arrêté royal du 20 juillet 2000 déterminant les modalités d'évaluation des magistrats, les critères d'évaluation et leur pondération qui ont été annulés par le Conseil d'État pour défaut de base légale alors que les entretiens d'évaluation visés par ces dispositions constituent un élément essentiel de la procédure d'évaluation et que la période d'évaluation des magistrats est liée à leur date d'entrée en fonction et qu'il convient dès lors que ces dispositions entrent en vigueur immédiatement. Par ailleurs, la suspension du mandat adjoint doit, pour respecter l'égalité entre chefs de corps, entrer en vigueur avant l'échéance des mandats entamés pour 7 ans le 1^{er} avril 2000. De plus, la règle de l'alternance linguistique entre d'une part, les mandats de premier président et de président de la Cour de cassation et d'autre part, de procureur général et de premier avocat général près de la Cour de cassation doivent s'appliquer aux mandats qui prendront cours en avril 2007."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

Onderzoek van het ontwerp

1. Artikel 21 van de voormelde wet van 18 december 2006, dat de rechtsgrond vormt van het voorliggende besluit, machtigt de Koning "elk artikel" ij werking te laten treden op de door Hem bepaalde datum.

Is het op grond van een zodanige uitdrukking mogelijk delen van artikelen afzonderlijk in werking te laten treden, zoals in het ontworpen besluit geschiedt?

Als de wetgever "elk artikel" heeft vermeld en niet "elke bepaling", betekent dit in beginsel dat hij geoordeeld heeft dat elk artikel een geheel vormt en dat men delen ervan niet op verschillende data in werking mag laten treden.

Ondanks de uitdrukking "elk artikel" zijn verschillende data van inwerkingtreding voor delen van artikelen soms aanvaard als ze absoluut onontbeerlijk waren ⁽¹⁾.

Het besluit is dan ook dat het aan de steller van het ontwerp staat onderscheiden delen van artikelen slechts afzonderlijk in werking te laten treden wanneer deze afzonderlijke inwerkingtreding absoluut onontbeerlijk is.

2. Volgens de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte tabel is het mogelijk dat sommige bepalingen niet worden opgenoemd in het besluit en ambtshalve in werking treden een jaar na de bekendmaking van de wet.

Het staat aan de steller van het ontwerp te opteren voor al of niet opnoemen van deze artikelen in het besluit. In het eerste geval dienen ze, ter wille van de samenhang, terzelfder tijd in werking te treden, wat in het ontwerp niet het geval is.

⁽¹⁾ Zie advies 41.146/2/V, gegeven op 17 mei 2006, over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 22 augustus 2006 tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 17 mei 2006 houdende oprichting van strafuitvoeringsrechtbanken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS