

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.261/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 6 februari 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 1996 tot vaststelling van de erkenningsmodaliteiten van de beoefenaars van de tandheelkunde, houders van een bijzondere beroepstitel", heeft op 27 februari 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*
* *

Aanhef

2. Het vijfde lid van de aanhef dient als volgt geredigeerd te worden:

"Gelet op advies 42.261/3 van de Raad van State, gegeven op 27 februari 2007, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikelen 1 en 2

3. In de artikelen 1 en 2 van het ontwerp verdient het aanbeveling telkens te verwijzen naar "de vergoeding die door de minister bevoegd voor de volksgezondheid wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 35sexies van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen".

Met een dergelijke formulering wordt de indruk vermeden dat de rechtsgrond voor het regelgevend optreden van de minister bij dit ontwerp wordt ingevoerd. Zulks klemmt te deze des te meer nu het voornoemde artikel 35sexies aan het optreden van de minister een bijzonder vormvereiste verbindt, namelijk het advies van (*in casu*) de Raad van de Tandheelkunde.

4. In de inleidende zin van artikel 1 schrijve men: "In artikel 10, § 3, 2/, van het (...)".

5. In de inleidende zin van artikel 2 schrijve men: "In artikel 33, vierde lid, eerste streepje, van hetzelfde besluit (...)".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.261/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le 6 février 2007, le Ministre de la Santé publique, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 novembre 1996 fixant les modalités de l'agrément des praticiens de l'art dentaire titulaires d'un titre professionnel particulier", a donné le 27 février 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

Préambule

2. On rédigera le cinquième alinéa du préambule comme suit :

"Vu l'avis 42.261/3 du Conseil d'État, donné le 27 février 2007, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

Articles 1^{er} et 2

3. Dans les articles 1^{er} et 2 du projet, il est recommandé de se référer chaque fois à "la rémunération fixée par le Ministre qui a la santé publique dans ses attributions, conformément à l'article 35sexies de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé".

Une telle formulation évitera de susciter l'impression que c'est le présent projet qui instaure le fondement juridique nécessaire à l'intervention réglementaire du ministre. Cela s'impose d'autant plus que l'article 35sexies, précité, subordonne l'intervention du ministre à une formalité spéciale, à savoir l'avis (en l'espèce) du Conseil de l'Art dentaire.

4. Dans la phrase liminaire de l'article 1^{er}, on écrira : "Dans l'article 10, § 3, 2/, de (...)".

5. Dans la phrase liminaire de l'article 2, on écrira : "Dans l'article 33, alinéa 4, premier tiret, du même arrêté (...)".

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT