

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.228/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 1 februari 2007 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot opheffing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 juni 1999 tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 februari 1983 houdende aanmoedigingsmaatregelen voor het rationeel energieverbruik", heeft op 6 februari 2007 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que l'arrêté doit entrer en vigueur au plus vite pour qu'une seule prime en faveur des chauffe-eau solaires ne subsiste en 2007, en l'occurrence celle instaurée en vertu du programme des missions de service public 2007 de Sibelga, approuvé par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale le 7 décembre 2006".

*

* *

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*

* *

ALGEMENE OPMERKING

- 3.1. Bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 juni 1999 tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 februari 1983 houdende aanmoedigingsmaatregelen voor het rationeel energieverbruik werd in het koninklijk besluit van 10 februari 1983 een artikel 17bis ingevoegd dat voorziet in een subsidie voor het installeren van zonneboilers.

.../...

Blijkens het opschrift ervan, strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit ertoe het voornoemde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 juni 1999 op te heffen.

3.2. De opheffing van een wijzigend besluit dat in werking is getreden, is in beginsel juridisch betekenisloos aangezien zulk een besluit is uitgewerkt. Men dient dan ook in te grijpen in de gewijzigde tekst zelf, en niet in de wijzigingsbepaling.

Het ontworpen besluit dient daarom anders te worden geredigeerd, rekening houdend met hetgeen de stellers van het ontwerp in werkelijkheid voor ogen hebben, namelijk de opheffing van artikel 17*bis* van het voornoemde koninklijk besluit van 10 februari 1983.

In artikel 1 van het ontwerp dient dan ook dat artikel 17*bis* ⁽¹⁾ te worden opgeheven. De rechtsgrond daarvoor kan worden gevonden in artikel 184 van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

4. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond voor het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 3.2), dient in de aanhef een (nieuw) eerste lid te worden ingevoegd, waarin wordt verwezen naar artikel 184 van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980.

5. Rekening houdend met opmerking 3.2, dient het in het tweede lid van de aanhef vermelde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 juni 1999 te worden weggelaten en moet worden verwezen naar het voornoemde koninklijk besluit van 10 februari 1983, inzonderheid naar artikel 17*bis*.

⁽¹⁾ Ook het opschrift dient in het licht hiervan anders te worden geredigeerd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.228/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'Eau, le 1^{er} février 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "abrogeant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 juin 1999 modifiant l'arrêté royal du 10 février 1983 portant des mesures d'encouragement à l'utilisation rationnelle de l'énergie", a donné le 6 février 2007 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que l'arrêté doit entrer en vigueur au plus vite pour qu'une seule prime en faveur des chauffe-eau solaires ne subsiste en 2007, en l'occurrence celle instaurée en vertu du programme des missions de service public 2007 de Sibelga, approuvé par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale le 7 décembre 2006".

*

* *

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

OBSERVATION GÉNÉRALE

3.1. L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 juin 1999 modifiant l'arrêté royal du 10 février 1983 portant des mesures d'encouragement à l'utilisation rationnelle de l'énergie a inséré dans cet arrêté royal du 10 février 1983 un article 17*bis* qui prévoit l'octroi d'une subvention pour l'installation de chauffe-eau solaires.

Selon son intitulé, le projet d'arrêté soumis pour avis entend abroger l'arrêté précité du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 juin 1999.

3.2. En principe, l'abrogation d'un arrêté modificatif qui est entré en vigueur est sans utilité du point de vue juridique dès lors qu'il a épuisé ses effets. Il s'impose dès lors d'intervenir dans le texte modifié lui-même, et pas dans la disposition modificative.

Dès lors, on remaniera le texte en projet en tenant compte de l'objectif poursuivi en fait par les auteurs du projet, à savoir l'abrogation de l'article 17*bis* de l'arrêté royal précité du 10 février 1983.

Par conséquent, l'article 1^{er} du projet abrogera cet article 17*bis* ⁽¹⁾. À cette fin, le projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 184 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

4. Compte tenu de l'observation formulée à l'égard du fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 3.2), on insérera dans le préambule un premier alinéa (nouveau) faisant référence à l'article 184 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980.

5. Compte tenu de l'observation 3.2, on omettra la mention de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 juin 1999 au deuxième alinéa du préambule et on fera référence à l'arrêté royal précité du 10 février 1983, notamment à l'article 17*bis*.

⁽¹⁾ On adaptera également l'intitulé en conséquence.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT