

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 42.150/2
DU 14 FÉVRIER 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 23 janvier 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 11 août 1987 relative à la garantie des ouvrages en métaux précieux", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Article 3

Cet article doit être pourvu d'une phrase liminaire, rédigée comme suit :

"Un article 3*bis*, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi :".

D'autre part, l'expression "sur base de" qui apparaît à deux reprises dans l'alinéa 1^{er} de l'article en projet, doit être remplacée par l'expression "en application de".

Article 8

Dans leur rédaction actuelle, les alinéas 1^{er}, 2 et 5 de l'article 13 de la loi du 11 août 1987 relative à la garantie des ouvrages en métaux précieux disposent comme suit :

"Les fabricants d'ouvrages en or, en argent ou en platine sont tenus de garantir le titre de l'alliage employé par l'insculpation de l'empreinte de deux poinçons.

L'un de ces poinçons constitue le poinçon-signature du fabricant; l'autre indique le titre employé.

(...)

Le poinçonnage de garantie par l'essayeur du Gouvernement, tel qu'il est prévu aux articles 3 et 10, dispense de tout autre poinçonnage."

.../...

De la lecture conjointe des alinéas 2 et 5 se déduit que "le poinçonnage de garantie par l'essayeur du Gouvernement" "dispense de tout autre poinçonnage", c'est-à-dire de l'obligation d'insculper l'empreinte des deux poinçons visés aux deux premiers alinéas : le poinçon-signature et celui indiquant le titre employé.

Comme le commentaire de l'article 8 de l'avant-projet dans l'exposé des motifs joint, dénote l'intention de maintenir cette règle inchangée, "(...) étant entendu que la marque de l'essayeur du Gouvernement ou de l'institution d'essai sera requise à côté du poinçon de l'État" ¹, les mots "indiquant le titre" devraient être omis à la fin de l'alinéa en projet, afin d'éviter toute confusion. Ils pourraient en effet laisser penser que l'insculpation de l'empreinte du poinçon-signature visé à l'article 13, alinéa 2, de la loi du 11 août 1987, précitée, demeure désormais requise même en présence du poinçon de l'État et de la marque de l'essayeur du Gouvernement ou de l'institution d'essai, ce qui ne correspond ni aux prévisions actuelles de l'alinéa remplacé ² ni, par voie de conséquence, à l'intention des auteurs de l'avant-projet.

Article 10

La formulation correcte pour cette disposition est "Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de la présente loi."

(1) L'article 3, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 18 janvier 1990 portant modalités d'exécution de la loi du 11 août 1987 relative à la garantie des ouvrages en métaux précieux détermine, en exécution de l'article 10 de cette loi, la forme des poinçons de l'État, dont les empreintes sont reproduites en annexe de cet arrêté (Moniteur belge du 13 février 1990, p. 2666). Un poinçon de l'État différent est prévu pour chacun des titres légaux minima énumérés à l'article 3 de la loi du 11 août 1987, précitée.

(2) Après omission des mots "indiquant le titre", la fin de l'alinéa 5, en projet, se présenterait en revanche comme la fin de sa rédaction actuelle, puisque le désormais double poinçonnage visé à l'article 3 en projet à l'article 2 dispenserait toujours "de tout autre poinçonnage".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.150/2
VAN 14 FEBRUARI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 23 januari 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 11 augustus 1987 houdende waarborg van werken uit edele metalen", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Artikel 3

Dit artikel dient te worden voorzien van een als volgt gestelde inleidende zin :

"In dezelfde wet wordt een artikel *3bis* ingevoegd, luidende :".

Voorts dient de uitdrukking "op grond van", die twee keer voorkomt in het eerste lid van het ontworpen artikel, te worden vervangen door de uitdrukking "met toepassing van".

Artikel 8

De huidige redactie van het eerste, tweede en vijfde lid van artikel 13 van de wet van 11 augustus 1987 houdende waarborg van werken uit edele metalen luidt als volgt :

"De fabrikanten van werken uit goud, uit zilver of uit platina zijn verplicht het gehalte van de gebruikte legering te waarborgen door het aanbrengen van twee stempelmerken.

Een van deze stempelmerken stelt de stempel-handtekening van de fabrikant voor; het andere duidt het gebruikte gehalte aan.

(...)

Het waarborgmerk vanwege de keurmeester van de Regering, zoals dit in de artikelen 3 en 10 is bepaald, ontslaat van het aanbrengen van enig ander stempelmerk."

Uit het in onderlinge samenhang lezen van het tweede en het vijfde lid blijkt dat "het waarborgmerk vanwege de keurmeester van de regering ontslaat van het aanbrengen van enig ander stempelmerk", dat wil zeggen van de verplichting de twee stempelmerken aan te brengen waarvan sprake is in de eerste twee leden : de stempel-handtekening en de stempel die het gebruikte gehalte aangeeft.

Aangezien uit de bespreking van artikel 8 van het voorontwerp in de bijgevoegde memorie van toelichting blijkt dat het de bedoeling is die regel ongewijzigd te behouden "(...) met dien verstande evenwel dat naast de rijksstempel ook het merk van de keurmeester van (de) Regering of de keuringsinstelling vereist zal zijn" ¹, zouden de woorden "dat het gehalte aanduidt" achteraan in het ontworpen lid moeten vervallen teneinde alle verwarring te voorkomen. Die woorden zouden immers de indruk kunnen wekken dat het aanbrengen van het merk van de stempel-handtekening bedoeld in artikel 13, tweede lid, van de voormelde wet van 11 augustus 1987 voortaan verplicht blijft zelfs als het staatsstempelmerk en het merk van de keurmeester van de regering of van de keuringsinstelling zijn aangebracht, hetgeen niet overeenkomt met de huidige bepalingen van het vervangen lid ² en, bijgevolg, evenmin met de bedoeling van de stellers van het voorontwerp.

Artikel 10

De correcte formulering voor deze bepaling is : "Deze wet treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum."

(¹) In artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit van 18 januari 1990 houdende de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 11 augustus 1987 houdende waarborg van werken uit edele metalen, wordt met toepassing van artikel 10 van die wet de vorm bepaald van de staatsstempeltekens die weergegeven zijn in de bijlage bij dat besluit (Belgisch Staatsblad van 13 februari 1990, blz. 2666). Er is voorzien in een ander staatsstempelteken voor elk van de wettelijke minimumgehalten opgegeven in artikel 3 van de voormelde wet van 11 augustus 1987.

(²) Na weglating van de woorden "dat het gehalte aanduidt" zou het ontworpen vijfde lid, in fine, daarentegen luiden zoals het einde van dat lid in zijn huidige redactie, aangezien het aanbrengen van voortaan twee merken zoals bedoeld in het ontworpen artikel 3 (artikel 2 van het ontwerp) nog steeds zou ontslaan van "het aanbrengen van enig ander stempelmerk".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS