

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.119/4
DU 5 FÉVRIER 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 18 janvier 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif au règlement administratif des litiges en matière de répartition des capacités de l'infrastructure ferroviaire", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Article 4

La notion de "jours ouvrables" au sens du projet doit être précisée, par exemple, à l'article 1^{er} du projet.

Articles 4 et 5

1. À l'alinéa 1^{er}, il n'y a pas lieu d'écrire "partie en cause" puisque par hypothèse, la partie ainsi concernée n'est pas encore à la cause. L'expression est donc inappropriée, il y a dès lors lieu d'écrire "partie intéressée".

2. Il conviendrait également d'introduire, aux articles 4 et 5, la notion de mémoire en plus de celle de dossier.

Article 9

Il résulte de la lecture conjointe des articles 62, § 4, et 63, § 2, de la loi du 4 décembre 2006 relative à l'utilisation de l'infrastructure ferroviaire que la disposition est inutile et doit être omise.

L'article 10 du projet sera revu en conséquence.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

AVIS 42.119/4
VAN 5 FEBRUARI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 18 januari 2007 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het administratieve reglement van de geschillen inzake de verdeling van de capaciteiten van de spoorweginfrastructuur", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Artikel 4

Het begrip "werkdagen" in de zin van het ontwerp moet worden verduidelijkt, bijvoorbeeld in artikel 1 van het ontwerp.

Artikelen 4 en 5

1. In de Franse tekst van het eerste lid is er geen grond om "partie en cause" te schrijven, aangezien de hier betrokken partij per definitie nog niet in het geding is. De uitdrukking is dus niet dienstig en men schrijve derhalve "partie intéressée".

In de Nederlandse tekst zou het beter zijn "belanghebbende partij" te schrijven.

2. In de artikelen 4 en 5 zou bovendien het begrip memorie naast dat van dossier moeten worden ingevoerd.

Artikel 9

Uit de gezamenlijke lezing van de artikelen 62, § 4, en 63, § 2, van de wet van 4 december 2006 betreffende het gebruik van de spoorweginfrastructuur blijkt dat de bepaling overbodig is en dient te vervallen.

Artikel 10 van het ontwerp moet dienovereenkomstig worden herzien.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE