

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.118/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 januari 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de erkenning van ondernemingen en werkgevers die sloop- of verwijderingswerkzaamheden uitvoeren waarbij belangrijke hoeveelheden asbest kunnen vrijkomen", heeft op 8 februari 2007 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de erkenning te regelen van ondernemingen en werkgevers die sloop- of verwijderingswerkzaamheden uitvoeren waarbij belangrijke hoeveelheden asbest kunnen vrijkomen. Daarbij wordt geopteerd voor een systeem van certificering van de betrokken ondernemingen en werkgevers.

De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 6*bis*, derde lid, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, dat de Koning opdraagt om de voorwaarden te bepalen waaronder en de nadere regels volgens welke de betrokken ondernemingen en werkgevers kunnen worden erkend, wat de technische bekwaamheden betreft waarover men moet beschikken om de werken uit te voeren, de beschermingsmiddelen voor de werknemers, alsook hun vorming en informatie.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 1 en 2

1. De artikelen 1 en 2, § 1, van het ontwerp, worden beter in een nieuw artikel 2 ⁽¹⁾ samengevoegd, luidende:

"Art. 2. De ondernemingen en de werkgevers, bedoeld in artikel 6*bis*, eerste en tweede lid, van de wet, kunnen worden erkend overeenkomstig de hierna bepaalde voorwaarden en nadere regels" ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Zie de opmerking bij artikel 3 van het ontwerp.

⁽²⁾ Op die wijze wordt beter aangesloten bij de terminologie van artikel 6*bis*, derde lid, van de wet van 4 augustus 1996, dat de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekt.

Het nieuwe artikel 3 ⁽³⁾ bestaat dan uit de paragrafen 2 en 3 van het huidige artikel 2, met dien verstande dat een indeling in paragrafen best wordt weggelaten ingeval het aldus ingedeelde artikel per paragraaf telkens uit slechts één lid bestaat, zoals het geval is in het huidige artikel 2.

2. De vraag rijst of in artikel 2, § 3, van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, niet tevens moet worden gerefereerd aan het geval van terbeschikkingstelling van personeel en of de betrokken bepaling met het oog daarop niet moet worden aangevuld met de zinsnede "of daartoe personeel ter beschikking stellen van derden".

Artikel 3

Artikel 3 van het ontwerp bevat een aantal definities en dient daarom artikel 1 te worden, temeer daar sommige van de gedefinieerde begrippen worden gebruikt in de artikelen 1 en 2 van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd.

Artikel 4

1. Ter wille van de terminologische eenvormigheid moeten in de Franse tekst van artikel 4, 4/, a), inleidende zin, de woorden "de retrait" worden vervangen door de woorden "d'enlèvement".

Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van nog andere bepalingen van het ontwerp, zoals artikel 4, 4/, c), inleidende zin, en onder 1.1 en 1.2 van bijlage I.

2. In artikel 4, 4/, b), 2, van het ontwerp schrijve men: "..., minstens drie personen kunnen inzetten die ...".

⁽³⁾ Zie de opmerking bij artikel 3 van het ontwerp.

Artikel 8

Artikel 8 van het ontwerp verplicht de aanvrager ertoe om vrije toegang tot zijn lokalen te verlenen "aan de ambtenaren die belast zijn met het onderzoek" en "hen alle documenten en gegevens ter beschikking te stellen die nodig zijn voor het uitvoeren van hun opdracht".

Deze bepaling kan enkel doorgang vinden indien de betrokken ambtenaren diegenen zijn welke door de Koning zijn aangewezen met toepassing van artikel 80 van de wet van 4 augustus 1996. Artikel 6*bis*, derde lid, van dezelfde wet verleent immers aan de Koning niet de bevoegdheid om de desbetreffende ambtenaren aan te wijzen.

Artikel 14

Uit artikel 14 van het ontwerp volgt dat het zaak is van de erkende onderneming of de erkende werkgever om erover te oordelen of een wijziging "beduidend" genoeg is om er "de Administratie" in kennis van te stellen. Ook in artikel 17, 3/ en 4/, van het ontwerp wordt melding gemaakt van een "beduidende wijziging".

Vraag is of het voornoemde begrip niet nader moet worden afgebakend. In ieder geval doen de stellers van het ontwerp er goed aan om op dat punt de Franse tekst op zijn terminologische eenvormigheid te toetsen. Waar immers in artikel 14 melding wordt gemaakt van "(une) modification notable", wordt in artikel 17, 3/ en 4/, de term "considérable(ment)" gebruikt.

Artikel 16

In artikel 16, 2/, van het ontwerp wordt uitsluitend van de "erkende onderneming" melding gemaakt en niet van de "erkende werkgever". Vraag is of dat de bedoeling is.

Artikel 17

Men schrijve aan het einde van de Franse tekst van artikel 17, 4/, van het ontwerp: "... des données, visées à l'article 4" ⁽⁴⁾.

Artikel 18

Naar luid van artikel 18, § 2, van het ontwerp treedt de beslissing tot schorsing of intrekking in werking "drie maanden na de datum van ontvangst van de beslissing". Het is de vraag of deze termijn van inwerkingtreding voldoende rekening houdt met het gegeven dat de reden voor de schorsing of de intrekking een dreiging kan impliceren voor de volksgezondheid, in welk geval de voornoemde termijn van drie maanden onverantwoord kan zijn.

Artikel 19

Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 19, § 2, eerste lid, van het ontwerp schrijve men: "..., vervallen van rechtswege twee jaar na de inwerkingtreding van dit besluit".

Artikel 20

Men redigere artikel 20 van het ontwerp op een legistiek meer gebruikelijke wijze als volgt:

"Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de derde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad".

⁽⁴⁾ De woorden "van dit besluit" zijn ook in de Nederlandse tekst overbodig en kunnen wegvallen, zoals trouwens in diverse andere bepalingen van het ontwerp het geval is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 42.118/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 17 janvier 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'agrément des entreprises et employeurs qui effectuent des travaux de démolition ou d'enlèvement au cours desquels de grandes quantités d'amiante peuvent être libérées", a donné le 8 février 2007 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à régler l'agrément des entreprises et employeurs qui effectuent des travaux de démolition ou d'enlèvement au cours desquels de grandes quantités d'amiante peuvent être libérées. À cet effet, il opte pour un système de certification des entreprises et employeurs concernés.

La réglementation en projet trouve un fondement juridique dans l'article 6*bis*, alinéa 3, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, qui charge le Roi de déterminer les conditions et les modalités selon lesquelles les entreprises et les employeurs visés peuvent être agréés en ce qui concerne la capacité technique à posséder pour exécuter les travaux, les moyens de protection des travailleurs, ainsi que leurs formation et information.

EXAMEN DU TEXTE

Articles 1^{er} et 2

1. Mieux vaudrait fusionner les articles 1^{er} et 2, § 1^{er}, du projet, en un nouvel article 2 ⁽¹⁾, rédigé comme suit:

"Art. 2. Les entreprises et les employeurs, visés à l'article 6*bis*, alinéas 1^{er} et 2, de la loi, peuvent être agréés conformément aux conditions et modalités déterminées ci-après" ⁽²⁾.

Le nouvel article 3 ⁽³⁾ comprendrait alors les paragraphes 2 et 3 de l'actuel article 2, étant entendu qu'il est toutefois préférable de ne pas diviser un article en paragraphes lorsque, comme à l'actuel article 2, chaque paragraphe ne comporte qu'un seul alinéa.

⁽¹⁾ Voir l'observation relative à l'article 3 du projet.

⁽²⁾ Ainsi, le texte se rapprochera davantage de la terminologie utilisée à l'article 6*bis*, alinéa 3, de la loi du 4 août 1996, qui procure un fondement juridique à la réglementation en projet.

⁽³⁾ Voir l'observation relative à l'article 3 du projet.

2. La question se pose de savoir si l'article 2, § 3, du projet, tel qu'il est soumis pour avis, ne devrait pas mentionner aussi le cas de la mise à disposition de personnel et si, à cet effet, la disposition concernée ne devrait pas être complétée par le membre de phrase "ou mettre à cette fin du personnel à la disposition de ceux-ci".

Article 3

L'article 3 du projet énonce un certain nombre de définitions et doit, dès lors, devenir l'article 1^{er}, d'autant que les articles 1^{er} et 2 du projet, tel qu'il est soumis pour avis, utilisent certaines des notions définies.

Article 4

1. Par souci d'uniformité terminologique, on remplacera dans le texte français de la phrase introductive de l'article 4, 4/, a), les mots "de retrait" par les mots "d'enlèvement".

La même observation vaut encore à l'égard d'autres dispositions du projet, telle que la phrase introductive de l'article 4, 4/, c), ainsi que pour les points 1.1 et 1.2 de l'annexe I.

2. À l'article 4, 4/, b), 2, du projet, on écrira: "..., au moins trois personnes qui ont suivi la formation de base ...".

Article 8

L'article 8 du projet impose au demandeur d'accorder "aux fonctionnaires chargés de l'enquête" un libre accès à ses locaux et "de mettre à leur disposition tous les documents et données nécessaires à l'exécution de leur mission".

Cette disposition ne peut être adoptée que si les fonctionnaires concernés sont ceux que le Roi a désignés en application de l'article 80 de la loi du 4 août 1996. En effet, l'article 6bis, alinéa 3, de la même loi n'habilite pas le Roi à désigner les fonctionnaires visés.

Article 14

Il résulte de l'article 14 du projet qu'il appartient à l'entreprise agréée ou à l'employeur agréé de juger si une modification est suffisamment "notable" pour en informer "l'Administration". Par ailleurs, l'article 17, 3/ et 4/, du projet fait mention, respectivement, de "considérablement modifiés" ou de "changement considérable".

On peut se demander s'il ne faudrait pas mieux circonscrire la notion précitée. En tout cas, les auteurs du projet seraient bien avisés de réexaminer sur ce point le texte français du point de vue de son uniformité terminologique, dès lors que, comme il a été indiqué ci-dessus, l'article 14 mentionne "(une) modification notable" tandis que l'article 17, 3/ et 4/, utilise le terme "considérable(ment)".

Article 16

L'article 16, 2/, du projet fait exclusivement mention de l'"entreprise agréée" et non de l'"employeur agréé". On peut se demander si telle est bien l'intention.

Article 17

À la fin du texte français de l'article 17, 4/, du projet, on écrira: "... des données, visées à l'article 4" ⁽⁴⁾.

⁽⁴⁾ Les mots "du présent arrêté" sont superflus et peuvent être omis, comme c'est le cas d'ailleurs dans diverses autres dispositions du projet.

Article 18

Selon l'article 18, § 2, du projet, la décision de suspension ou de retrait prend effet "trois mois après la date de réception de la décision". On peut se demander si ce délai tient suffisamment compte du fait que le motif de la suspension ou du retrait peut impliquer une menace pour la santé publique, auquel cas le délai précité de trois mois pourrait ne pas être justifié.

Article 19

À la fin du texte français de l'article 19, § 2, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira: "..., prennent fin de plein droit deux ans après l'entrée en vigueur du présent arrêté".

Article 20

Conformément à l'usage en légistique, on rédigera l'article 20 du projet comme suit:

"Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME