

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.108/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 januari 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van amendement op het ontwerp van wet "houdende diverse bepalingen", heeft op 18 januari 2007 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat recent is vastgesteld dat de vorm van sociale fraude, welke de betrokken maatregel probeert tegen te gaan, zeer snel in omvang toeneemt. Om die redenen moet zo vlug mogelijk in een procedure worden voorzien waarbij het medisch getuigschrift, dat een werknemer definitief ongeschikt verklaart om het overeengekomen werk uit te voeren, moet worden geattesteerd door de bevoegde geneesheer-sociaal inspecteur van de Algemene Directie Toezicht op het Welzijn op het Werk van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vooraleer tot een beëindiging van de arbeidsovereenkomst wegens overmacht kan worden overgegaan. Men mag er zich ook aan verwachten dat het bekend worden van de maatregel de aanleiding zal vormen voor een aantal ondernemingen om zich nog snel via overmacht om medische redenen van medewerkers trachten te ontdoen. Ook om deze reden dient de maatregel zo snel mogelijk te worden doorgevoerd. In dit verband is het tevens dringend noodzakelijk om zo vlug mogelijk te kunnen overgaan tot het aanwerven van bijkomende geneesheren-sociaal inspecteurs, teneinde de nieuwe controleopdracht optimaal te kunnen uitvoeren".

Met betrekking tot de aangehaalde motivering moet worden vastgesteld, eerstens, dat op algemene wijze wordt gesteld dat recent is vastgesteld dat de vorm van sociale fraude welke de betrokken maatregel probeert tegen te gaan zeer snel in omvang toeneemt, zonder evenwel enig concreet gegeven in dat verband aan te voeren, en, tweedens, dat de verschillende onderdelen van die motivering ¹ in essentie geen betrekking hebben op het hoogdringende karakter van het invoeren van bedoelde maatregel zelf, doch wel veeleer moeten worden betrokken op te nemen maatregelen eenmaal de wettelijke maatregel zal zijn totstandgebracht. Derhalve moet worden besloten dat de motivering geen pertinente en voldoende concrete gegevens bevat die het aannemelijk maken dat het om advies voorgelegde ontwerp dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en dat zelfs geen beroep kan worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

(1) Meer bepaald (1) de noodzaak om zo snel mogelijk in een bepaalde procedure te voorzien (ter uitvoering van het ontworpen artikel 34, § 2, tweede lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten), (2) het verwachte gevolg van het bekendmaken van de maatregel en (3) de noodzaak om bijkomende geneesheren-sociaal inspecteurs aan te werven.

Het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag is niet naar behoren gemotiveerd en deze is derhalve niet ontvankelijk. De Raad van State, afdeling wetgeving, vermag het om advies voorgelegde ontwerp van amendement om die reden niet te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessoren van de
	M. RIGAUX,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.108/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 16 janvier 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'amendement sur le projet de loi "portant des dispositions diverses", a donné le 18 janvier 2007 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door het feit dat recent is vastgesteld dat de vorm van sociale fraude, welke de betrokken maatregel probeert tegen te gaan, zeer snel in omvang toeneemt. Om die redenen moet zo vlug mogelijk in een procedure worden voorzien waarbij het medisch getuigschrift, dat een werknemer definitief ongeschikt verklaart om het overeengekomen werk uit te voeren, moet worden geattesteerd door de bevoegde geneesheer-sociaal inspecteur van de Algemene Directie Toezicht op het Welzijn op het Werk van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vooraleer tot een beëindiging van de arbeidsovereenkomst wegens overmacht kan worden overgegaan. Men mag er zich ook aan verwachten dat het bekend worden van de maatregel de aanleiding zal vormen voor een aantal ondernemingen om zich nog snel via overmacht om medische redenen van medewerkers trachten te ontdoen. Ook om deze reden dient de maatregel zo snel mogelijk te worden doorgevoerd. In dit verband is het tevens dringend noodzakelijk om zo vlug mogelijk te kunnen overgaan tot het aanwerven van bijkomende geneesheren-sociaal inspecteurs, teneinde de nieuwe controleopdracht optimaal te kunnen uitvoeren".

Force est de constater, premièrement, que la motivation invoquée expose d'une manière générale qu'on a récemment constaté que la forme de fraude sociale que la mesure concernée s'efforce d'enrayer se développe très rapidement mais elle n'apporte cependant aucun élément concret à cet égard et, deuxièmement, que les différentes composantes de cette motivation ¹ sont, pour l'essentiel, étrangères à l'urgence de l'instauration de la mesure visée elle-même, mais doivent plutôt être mises en relation avec les mesures qu'il faudra prendre lorsque le dispositif légal sera concrétisé. En conclusion, la demande d'urgence ne comporte dès lors pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et qu'il n'est même pas possible de recourir à la procédure de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

(1) En particulier (1) la nécessité de définir aussi rapidement que possible une procédure (en exécution de l'article 34, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail), (2) l'effet attendu de la publication de la mesure et (3) la nécessité de recruter des médecins-inspecteurs sociaux supplémentaires.

Le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et cette dernière n'est dès lors pas recevable. Le Conseil d'État, section de législation, est par conséquent fondé à ne pas examiner le projet d'amendement qui lui est soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME