

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.106/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 januari 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "betreffende de vergoeding voor de aflevering van farmaceutische specialiteiten in een voor het publiek opengestelde apotheek waarvoor een tussenkomst is voorzien door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging", heeft op 18 januari 2007 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par l'inadéquation du système actuel de rémunération des pharmaciens en office publique par rapport au nouveau rôle du pharmacien tel que défini dans la modification de l'AR n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé publiée le 13 juillet 2006 et vu les effets pervers engendrés par le système actuel de rémunération du pharmacien, et conformément à la décision du Conseil des Ministres".

De aangehaalde motivering blijft beperkt tot een uiteenzetting van de redenen waarom de ontworpen regeling noodzakelijk is, maar bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en dat zelfs geen beroep kan worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen) ⁽¹⁾.

Het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag is niet naar behoren gemotiveerd en deze is derhalve niet ontvankelijk. De Raad van State, afdeling wetgeving, vermag het om advies voorgelegde ontwerp om die reden niet te onderzoeken.

⁽¹⁾ Bovendien moet worden opgemerkt dat alsnog geen uitvoering is gegeven aan artikel 4, § 2bis, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, dat de Koning opdraagt "de principes en de richtsnoeren voor de goede farmaceutische praktijken (vast te leggen), welk de farmaceutische handelingen omvat die de apotheker stelt binnen de uitoefening van zijn beroep", hetgeen evenmin van aard is om de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag als deugdelijk te beschouwen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.106/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 15 janvier 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "relative à la rémunération pour la délivrance des spécialités pharmaceutiques dans une officine pharmaceutique ouverte au public pour lesquelles une intervention de l'assurance obligatoire des soins de santé est prévue", a donné le 18 janvier 2007 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'urgence est motivée

"par l'inadéquation du système actuel de rémunération des pharmaciens en office publique par rapport au nouveau rôle du pharmacien tel que défini dans la modification de l'AR n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé publiée le 13 juillet 2006 et vu les effets pervers engendrés par le système actuel de rémunération du pharmacien, et conformément à la décision du Conseil des Ministres".

*

* *

La motivation évoquée se borne à exposer les raisons pour lesquelles la réglementation en projet est nécessaire mais ne comprend pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que le texte en projet est à ce point urgent qu'il faille impérativement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et qu'il ne peut même pas être recouru à la procédure prévue à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées (avis à rendre dans un délai de trente jours) ⁽¹⁾.

Le caractère urgent de la demande d'avis n'étant pas adéquatement motivé, celle-ci n'est donc pas recevable. Pour ce motif, le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet soumis pour avis.

⁽¹⁾ En outre, il y a lieu de relever qu'il n'a pas encore été donné exécution à l'article 4, § 2^{bis}, alinéa 2, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé qui charge le Roi de définir "les principes et lignes directrices de bonnes pratiques pharmaceutiques, couvrant les actes pharmaceutiques que pose le pharmacien dans l'exercice de sa profession", ce qui n'est pas non plus de nature à faire admettre comme adéquate, la motivation du caractère urgent de la demande d'avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME