KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.087/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 januari 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2004 tot bevordering van de tewerkstelling van werknemers ontslagen in het kader van herstructureringen en van diverse koninklijk besluiten genomen in uitvoering van het generatiepact", heeft op 25 januari 2007 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de huidige regeling inzake het bevorderen van de tewerkstelling van werknemers ontslagen in het kader van een herstructurering, welke verspreid ligt over een aantal koninklijke besluiten [(1)], op een aantal punten te wijzigen. Onder meer worden bedoelde koninklijke besluiten, wat betreft de erin gebezigde begrippen, beter op elkaar afgestemd en wordt de vermindering van de werkgeversbijdragen voor de sociale zekerheid in het kader van een herstructurering verhoogd.

2.1. Onder voorbehoud van wat hierna wordt opgemerkt, wordt voor het ontwerp rechtsgrond geboden door de wetsbepalingen waaraan wordt gerefereerd in het eerste tot het achtste lid van de aanhef van het ontwerp, met dien verstande dat in bepaalde gevallen de rechtsgrond nog nader dient te worden gespecificeerd, op de wijze zoals hierna bij het onderzoek van de tekst wordt aangegeven.

2.2. In het ontworpen artikel 1, 5/, van het koninklijk besluit van 16 juli 2004 tot bevordering van de tewerkstelling van werknemers ontslagen in het kader van herstructureringen (artikel 1, B), van het ontwerp) wordt naast het geval van een herstructurering ook melding gemaakt van het geval van een "faling" (lees: faillissement), als een van een herstructurering te onderscheiden hypothese. Aangezien een faillissement zoals bedoeld in het ontwerp niet kan worden geacht te vallen onder het begrip "werkgever in herstructurering", bedoeld in artikel 7, § 1, derde lid, t), van de besluitwet van 28 december 1944 houdende maatschappelijke zekerheid der arbeiders, waarvan de ontworpen bepaling de uitvoering vormt, kan de in de ontworpen bepaling vervatte uitbreiding tot de hypothese van het faillissement niet geacht worden in die bepaling rechtsgrond te vinden.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 8, § 1, eerste lid, 3/, en § 6, 3/, van het koninklijk besluit van 9 maart 2006 betreffende het activerend beleid bij herstructureringen (artikel 8, A) en C), van het ontwerp). Aangezien de hypothese van een faillissement niet valt onder het begrip "herstructurering" zoals bedoeld in hoofdstuk V van titel IV van de wet van 23 december 2005 betreffende het generatiepact, kunnen die bepalingen evenmin doorgang vinden.

---

(1) Meer bepaald de koninklijke besluiten waaraan wordt gerefereerd in het negende tot het vijftiende lid van de aanhef van het ontwerp.

Om dezelfde reden dienen in het ontworpen artikel 8, § 1, tweede lid, en § 6, van het koninklijk besluit van 9 maart 2006 (artikel 8, B) en C), van het ontwerp) de woorden "of de curator" telkens te worden geschrapt.

2.5. Voor de artikelen 9 en 10 van het ontwerp, welke inzonderheid wijzigingen aanbrengen in de procedureregelen vervat in de artikelen 10 en 11 van het koninklijk besluit van 9 maart 2006 betreffende het activerend beleid bij herstructureringen, wordt de rechtsgrond geboden door artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de bepalingen van hoofdstuk V van titel IV van de wet van 23 december 2005 betreffende het generatiepact.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

Het ontwerp vertoont gebreken op het vlak van de wetgevingstechniek. Zo dient de wetshistoriek van de bepalingen waarnaar wordt verwezen in de aanhef nog nagekeken te worden en waar nodig verbeterd, ermee rekening houdende dat alle wetten of besluiten die nog van kracht zijnde wijzigingen hebben aangebracht in die bepalingen moeten worden vermeld. In het bepalend gedeelte dient de inleidende zin van de artikelen waar nodig op dezelfde wijze aangevuld te worden.

Opschrift

Aangezien niet alle met het ontwerp te wijzigen koninklijke besluiten een uitvoering vormen van het generatiepact, maar alle besluiten wel betrekking hebben op de activering van werknemers ontslagen in het kader van een herstructurering, wordt voor het opschrift volgende redactie ter overweging gegeven:

"Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2004 tot bevordering van de tewerkstelling van werknemers ontslagen in het kader van herstructureringen en van diverse koninklijke besluiten betreffende de activering van werknemers ontslagen in het kader van een herstructuering".

Aanhef

1. Voor het eerste lid van de aanhef dient een nieuw lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet.

2. In het zevende lid van de aanhef (dat het achtste lid wordt), waarin wordt gerefereerd aan de Programmawet (I) van 24 december 2002, dienen de bepalingen die rechtsgrond bieden nog te worden gespecificeerd. Men redigere deze aanhefbepaling derhalve als volgt:

"Gelet op de Programmawet (I) van 24 december 2002, inzonderheid op de artikelen 336, eerste lid, gewijzigd bij de wetten van 23 december 2005 en 20 juli 2006, 338, gewijzigd bij de wet van 23 december 2005, en 353*bis*, ingevoegd bij de wet van 22 december 2003;".

3. In het achtste lid van de aanhef (dat het negende lid wordt), waarin wordt gerefereerd aan de wet van 23 december 2005 betreffende het generatiepact, dienen de bepalingen die rechtsgrond bieden eveneens te worden gespecificeerd. Men redigere dit lid als volgt:

"Gelet op de wet van 23 december 2005 betreffende het generatiepact, inzonderheid op de artikelen 33 en 35;".

Artikel 11

De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of in de inleidende zin van het ontworpen artikel 28/1 van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 [(2)] niet moet worden gerefereerd aan "werknemers ontslagen in het kader van een herstructurering" in plaats van aan "herstructureringen" en of in dat verband niet best een definitie wordt opgenomen in het koninklijk besluit van 16 mei 2003.

---

(2) Koninklijk besluit tot uitvoering van het hoofdstuk 7 van titel IV van de Programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen.

Artikel 18

Artikel 18, eerste lid, bepaalt dat de artikelen 3, 4, 5, 11 en 12 uitwerking hebben met ingang van 1 januari 2007 (niet: hebben uitwerking op 1 januari 2007).

In dat verband dient eraan te worden herinnerd dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts toelaatbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit kan worden ingepast in een van de hiervoor bedoelde gevallen, kan zij worden gebillijkt.

De stellers van het ontwerp zullen moeten nagaan of elk van de hiervoor bedoelde bepalingen wel degelijk kan worden ingepast in een van de hiervoor vermelde gevallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.087/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 10 janvier 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2004 visant à promouvoir l'emploi de travailleurs licenciés dans le cadre de restructurations et de divers arrêtés royaux pris en exécution du contrat de solidarité entre les générations", a donné le 25 janvier 2007 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend modifier sur certains points le régime actuel de promotion de l'emploi des travailleurs licenciés dans le cadre d'une restructuration, lequel est dispersé dans plusieurs arrêtés royaux (1). Ces arrêtés royaux font entre autres l'objet d'une harmonisation conceptuelle, et la réduction des cotisations patronales à la sécurité sociale accordée dans le cadre d'une restructuration est accrue.

2.1. Sous réserve des observations formulées ci-après, le projet trouve son fondement juridique dans les dispositions légales auxquelles les huit premiers alinéas du préambule du projet font référence, étant entendu que, dans certains cas, il s'impose de préciser ce fondement de la manière indiquée ci-après dans le cadre de l'examen du texte.

2.2. Outre le cas d'une restructuration, l'article 1er, 5/, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2004 visant à promouvoir l'emploi de travailleurs licenciés dans le cadre de restructurations (article 1er, B), du projet) mentionne également le cas d'une faillite, comme hypothèse devant être distinguée d'une restructuration. Dès lors qu'on ne peut pas considérer qu'une faillite au sens du projet entre dans la notion d'"employeur en restructuration", visée à l'article 7, § 1er, alinéa 3, t), de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs que la disposition en projet exécute, on ne peut pas considérer que l'extension à l'hypothèse de la faillite prévue dans la disposition en projet trouve un fondement juridique dans cet article.

La même observation peut être formulée à l'égard de l'article 8, § 1er, alinéa 1er, 3/, et § 6, 3/, en projet, de l'arrêté royal du 9 mars 2006 relatif à la gestion active des restructurations (article 8, A) et C), du projet). Dès lors que l'hypothèse d'une faillite n'entre pas dans la notion de "restructuration" au sens du chapitre V du titre IV de la loi du 23 décembre 2005 relative au pacte de solidarité entre les générations, ces dispositions ne peuvent pas davantage être adoptées.

(1) Notamment les arrêtés royaux auxquels font référence les alinéas 9 à 15 du préambule du projet.

Pour ce même motif, on supprimera chaque fois les mots "ou le curateur" à l'article 8, § 1er, alinéa 2, et § 6, en projet, de l'arrêté royal du 9 mars 2006 (article 8, B) et C) du projet).

2.5. Les articles 9 et 10 du projet, qui modifient notamment les règles de procédure inscrites aux articles 10 et 11 de l'arrêté royal du 9 mars 2006 relatif à la gestion active des restructurations, trouvent leur fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution combiné avec les dispositions du chapitre V du titre IV de la loi du 23 décembre 2005 relative au pacte de solidarité entre les générations.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

Le projet présente des lacunes du point de vue légistique. Ainsi, il faudra encore vérifier et, si nécessaire, corriger l'historique des dispositions auxquelles le préambule fait référence, compte tenu du fait qu'il faut mentionner l'ensemble des lois et des arrêtés qui ont apporté des modifications, encore en vigueur, à ces dispositions. Pour autant que de besoin, on complétera de la même façon la phrase liminaire des articles du dispositif.

Intitulé

Dès lors que les arrêtés royaux dont le projet envisage la modification ne pourvoient pas tous à l'exécution du pacte de solidarité entre les générations, mais que tous ces arrêtés concernent bel et bien l'activation des travailleurs licenciés en cas de restructuration, il est suggéré de rédiger l'intitulé comme suit:

"Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2004 visant à promouvoir l'emploi de travailleurs licenciés dans le cadre de restructurations et divers arrêtés royaux concernant l'activation des travailleurs licenciés dans le cadre d'une restructuration."

Préambule

1. On insérera avant le premier alinéa du préambule un nouvel alinéa faisant référence à l'article 108 de la Constitution.

2. Au septième alinéa du préambule (qui devient le huitième alinéa), où il est fait référence à la Loi-programme (I) du 24 décembre 2002, on précisera les dispositions procurant un fondement juridique. Dès lors, on rédigera cet alinéa comme suit:

"Vu la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, notamment les articles 336, alinéa 1er, modifié par les lois des 23 décembre 2005 et 20 juillet 2006, 338, modifié par la loi du 23 décembre 2005, et 353*bis*, inséré par la loi du 22 décembre 2003."

3. Au huitième alinéa du préambule (qui devient le neuvième alinéa), où il est fait référence à la loi du 23 décembre 2005 relative au pacte de solidarité entre les générations, on précisera également les dispositions qui procurent un fondement juridique. On rédigera cet alinéa comme suit:

"Vu la loi du 23 décembre 2005 relative au pacte de solidarité entre les générations, notamment les articles 33 et 35."

Article 11

Les auteurs du projet vérifieront si la phrase introductive de l'article 28/1, en projet, de l'arrêté royal du 16 mai 2003 (2) ne doit pas faire référence aux "travailleurs licenciés dans le cadre d'une restructuration" au lieu des "restructurations" et s'il ne serait pas préférable de définir cette notion dans l'arrêté royal du 16 mai 2003.

(2) Arrêté royal pris en exécution du chapitre 7 du titre IV de la Loi-programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale.

Article 18

L'article 18, alinéa 1er, dispose que les articles 3, 4, 5, 11 et 12 produisent leurs effets le 1er janvier 2007.

Il convient de rappeler à cet égard qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité ne peut se justifier que si l'arrêté en projet peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées ci-dessus.

Les auteurs du projet vérifieront si chacune des dispositions susvisées peut effectivement s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées ci-dessus.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME