

RF

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.085/2
DU 15 JANVIER 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 10 janvier 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant le montant de l'indemnité allouée aux assesseurs en application des peines suppléants", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"En effet, les tribunaux de l'application des peines siégeront à partir du 1^{er} février 2007. Les assesseurs suppléants étant susceptibles de siéger dès cette date, il convient de déterminer sans délai le montant de l'indemnité qui leur sera allouée."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observation générale

La lettre de demande d'avis expose que :

"Compte tenu de ce que les assesseurs suppléants sont intégrés dans l'ordre judiciaire, le montant de l'indemnité a été établi par référence aux indemnités allouées aux juges suppléants en vertu de l'arrêté ministériel du 21 septembre 2001 relatif à l'indemnité mensuelle prévue à l'article 379 du Code judiciaire.

L'article 4 de l'arrêté susvisé fixe pour le juge suppléant siégeant en première instance, le montant de l'indemnité par audience de jugement à 56,05 euros partant de l'hypothèse qu'une audience a une durée de 3 heures. Pour les assesseurs suppléants amenés à accomplir des tâches qui ne se réduisent pas à l'assistance aux audiences, il est proposé d'appliquer une indemnité par heure de prestation qui est fixée à 18,68 euros (soit 56,05 euros /3). Lorsque les prestations sont inférieures à une heure, elles sont payées proportionnellement à leur durée."

.../...

Ces considérations valent aussi pour les juges suppléants. En effet, le travail de ces derniers ne se limite pas à l'assistance aux audiences mais comprend également l'examen du dossier et la rédaction du jugement.

Il convient de pouvoir justifier cette différence de traitement entre les juges suppléants et les assesseurs suppléants.

Pour éviter une inégalité de traitement non justifiée, ne faudrait-il pas étendre aux juges suppléants le système favorable prévu pour les assesseurs suppléants ?

Observations particulières

Préambule

1. L'alinéa 1^{er} est inutile et doit être omis.

2. À l'alinéa 2, il y a lieu de viser, de manière plus précise, l'article 355^{ter}, alinéa 3, du Code judiciaire.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.085/2
VAN 15 JANUARI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 10 januari 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van het bedrag van de vergoeding toegekend aan plaatsvervangende assessoren in strafuitvoeringszaken", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"En effet, les tribunaux de l'application des peines siégeront à partir du 1^{er} février 2007. Les assesseurs suppléants étant susceptibles de siéger dès cette date, il convient de déterminer sans délai le montant de l'indemnité qui leur sera allouée."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

In de brief met de adviesaanvraag staat het volgende :

"Compte tenu de ce que les assesseurs suppléants sont intégrés dans l'ordre judiciaire, le montant de l'indemnité a été établi par référence aux indemnités allouées aux juges suppléants en vertu de l'arrêté ministériel du 21 septembre 2001 relatif à l'indemnité mensuelle prévue à l'article 379 du Code judiciaire.

.../...

L'article 4 de l'arrêté susvisé fixe pour le juge suppléant siégeant en première instance, le montant de l'indemnité par audience de jugement à 56,05 euros partant de l'hypothèse qu'une audience a une durée de 3 heures. Pour les assesseurs suppléants amenés à accomplir des tâches qui ne se réduisent pas à l'assistance aux audiences, il est proposé d'appliquer une indemnité par heure de prestation qui est fixée à 18,68 euros (soit 56,05 euros /3). Lorsque les prestations sont inférieures à une heure, elles sont payées proportionnellement à leur durée."

Die bedenkingen gelden ook voor de plaatsvervangende rechters. Het werk van die rechters beperkt zich immers niet tot het bijwonen van de zittingen, maar omvat ook het onderzoeken van het dossier en het opstellen van het vonnis.

Dat verschil in behandeling tussen de plaatsvervangende rechters en de plaatsvervangende assessoren moet kunnen worden gewettigd.

Zou - om een niet-gewettigde ongelijke behandeling te voorkomen - de gunstige regeling voor de plaatsvervangende assessoren niet moeten worden uitgebreid tot de plaatsvervangende rechters ?

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

1. Het eerste lid is overbodig en moet vervallen.

2. In het tweede lid moet meer bepaald worden verwezen naar artikel 355ter, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS