

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.075/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 januari 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 maart 2006 tot uitvoering van artikel 7, § 1, derde lid, m, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders ter bevordering van de tewerkstelling van laaggeschoolde of erg laag geschoolde jongeren", heeft op 18 januari 2007 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit brengt een aantal wijzigingen van uiteenlopende aard aan in het koninklijk besluit van 29 maart 2006 tot uitvoering van artikel 7, § 1, derde lid, m, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders ter bevordering van de tewerkstelling van laaggeschoolde of erg laag geschoolde jongeren. De ontworpen wijzigingen hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2007.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt in beginsel geboden door artikel 7, § 1, derde lid, m, van de besluitwet van 28 december 1944, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

Evenwel, wat het ontworpen artikel 3, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 29 maart 2006 betreft (artikel 5, 5°, van het ontwerp), waarin wordt bepaald in welke mate de werkuitkering niet kan worden gecumuleerd met andere uitkeringen, wordt de rechtsgrond geboden door artikel 7, § 1*bis*, achtste lid, van voornoemde besluitwet.

VORMVEREISTEN

In het vierde lid van de aanhef wordt verwezen naar advies 1.553 van de Nationale Arbeidsraad van 9 maart 2006 dat, met toepassing van artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, met betrekking tot het voorliggende ontwerp zou zijn uitgebracht. De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet echter niet meteen in welke mate dat advies, dat in hoofdzaak betrekking heeft op het met het ontwerp te wijzigen besluit van 29 maart 2006, nog kan worden betrokken op het voorliggende ontwerp. In voorkomend geval zal bijgevolg alsnog het advies van de Nationale Arbeidsraad of van het beheerscomité van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening moeten worden ingewonnen, tenzij voor het niet inwinnen van dat advies de hoogdringendheid wordt ingeroepen. In dat laatste geval dient in de aanhef van het ontwerp, benevens een verwijzing naar de wet van 25 april 1963, ook een verwijzing te worden opgenomen naar de hoogdringendheid en dient de verwijzing naar het advies 1.553 van de Nationale

.../...

Arbeidsraad te worden weggelaten. In het andere geval volstaat het te verwijzen naar het met betrekking tot het ontwerp nog te geven advies en dient bovendien de verwijzing naar de wet van 25 april 1963 te worden weggelaten, aangezien volgens het legistiek gebruik in de aanhef niet wordt verwezen naar de wettelijke grondslag van het met betrekking tot een bepaalde regelgeving uitgebrachte advies.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In de eerste aanhefverwijzing dient eveneens melding te worden gemaakt van artikel 7, § 1bis, achtste lid, van de besluitwet van 28 december 1944, ingevoegd bij de wet van 22 december 2003.

2. In het tweede lid van de aanhef dient nog melding te worden gemaakt van de wijziging bij het koninklijk besluit van 20 juli 2006.

Artikel 8

Artikel 8 van het ontwerp dient te worden geredigeerd als volgt:

"Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2007".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 42.075/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 9 janvier 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 29 mars 2006 d'exécution de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, m, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 relatif à la sécurité sociale des travailleurs pour la promotion de mise à l'emploi des jeunes moins qualifiés ou très peu qualifiés", a donné le 18 janvier 2007 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend apporter un certain nombre de modifications diverses à l'arrêté royal du 29 mars 2006 d'exécution de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, m, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 relatif à la sécurité sociale des travailleurs pour la promotion de mise à l'emploi des jeunes moins qualifiés ou très peu qualifiés. Les modifications en projet produisent leurs effets le 1^{er} janvier 2007.

2. En principe, le projet trouve son fondement juridique dans l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, m, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 auquel fait référence le premier alinéa du préambule du projet.

Toutefois, l'article 3, alinéa 5, en projet, de l'arrêté royal du 29 mars 2006 (article 5, 5°, du projet), qui détermine dans quelle mesure l'allocation de travail ne peut pas être cumulée avec d'autres allocations, trouve son fondement juridique dans l'article 7, § 1^{er}*bis*, alinéa 8, de l'arrêté-loi précité.

FORMALITÉS

Le quatrième alinéa du préambule fait référence à l'avis 1.553 du Conseil national du travail du 9 mars 2006 qui aurait été émis sur le présent projet en application de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale. Toutefois, le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas directement dans quelle mesure cet avis, qui concerne essentiellement l'arrêté du 29 mars 2006 que le projet entend modifier, peut encore se rapporter au présent projet. Dès lors, le cas échéant, il faudra encore recueillir l'avis du Conseil national du travail ou du comité de gestion de l'Office national de l'emploi, à moins d'invoquer l'urgence pour ne pas le faire. Dans ce dernier cas, le préambule fera non seulement référence à la loi du 25 avril 1963 mais également à l'urgence et on omettra la référence à l'avis 1.553 du Conseil national du travail. Sinon, il suffit de faire référence à l'avis qui doit encore être donné concernant le projet, la référence à la loi du 25 avril 1963 devant en outre être supprimée dès lors que, conformément à l'usage en légistique, le préambule ne fait pas référence à la base légale de l'avis qui est émis sur une réglementation déterminée.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Au premier alinéa du préambule, on mentionnera également l'article 7, § 1^{er}*bis*, alinéa 8, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, inséré par la loi du 22 décembre 2003.

2. Au deuxième alinéa du préambule, on mentionnera encore la modification apportée par l'arrêté royal du 20 juillet 2006.

Article 8

On rédigera l'article 8 du projet comme suit:

"Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} janvier 2007".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME